



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

ZÁVĚREČNÁ EVALUAČNÍ ZPRÁVA

Ex-post evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje
MAS Vyhlídky, z.s. v programovém období 2014 – 2020

Datum schválení první verze 28. 7. 2025

Verze 1, datum zpracování aktuální verze 19. 7. 2025




MAS vyhlídky
zapsaný spolek



Obsah

1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	7
2. Vyhodnocení doporučení (opatření)	8
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	8
Hodnocené procesy	9
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení	10
Oblast B – Relevance SCLLD	28
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	46
Zdroje dat/informací	46
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	46
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	46
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?	47
Zdroje dat/informací	47
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	47
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	48
EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	49
Zdroje dat/informací	49
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	49
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	49
Odpovědi na evaluační podotázky	50
EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?	51
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	51
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	51
Odpovědi na evaluační podotázky	52
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	52
EO: B.5 Do jaké míry je SCLLD v souladu s rozvojovými strategiemi vyššího řádu? – nepovinná evaluační otázka	53
Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek)	53
Zdroje dat/informací	53
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	53
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	53
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	55
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	56



Zdroje dat/informací	56
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	57
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	57
Odpovědi na evaluační podotázky	58
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	58
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	59
Zdroje dat/informací	65
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	65
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	77
Odpovědi na evaluační podotázky	77
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	78
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	78
Zdroje dat/informací	78
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	79
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	79
Odpovědi na evaluační podotázky	79
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	80
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	80
Zdroje dat/informací	81
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	81
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	81
Odpovědi na evaluační podotázky	81
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	83
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?	83
Zdroje dat/informací	83
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	83
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	84
Odpovědi na evaluační podotázky	84
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	84
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	85
Zdroje dat/informací	85
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	85
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	85
Odpovědi na evaluační podotázky	86



Odpověď na evaluační otázku, doporučení	87
C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?	88
Zdroje dat/informací	88
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	88
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	89
Odpovědi na evaluační podotázky	89
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	90
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	91
Zdroje dat/informací	91
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	91
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	91
Odpovědi na evaluační podotázky	91
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	93
Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD 2014 – 2020 (2024)	
Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Vyhličky,z.s. na obd. 2014 - 2020. ...	94
3.1 Evaluační postup	95
3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace	96



Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	8
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev	10
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí	14
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	17
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	22
Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ	24
Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ	26
Tabulka 8 – Vzor tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky Opatření/Fichí programových rámců schválené SCLLD	30
Tabulka 9 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Vyhlídky, z.s.	38
Tabulka 10 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP, OPZ, OP ŽP	39
Tabulka 11 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV	44
Tabulka 12 Přehled projektů pro ex-post evaluaci	59
Tabulka 13 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace	66
Tabulka 14 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely ex-post evaluace	71
Tabulka 15 – Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD MAS Vyhlídky, z.s.	96



Seznam zkratek

APP	- Analýza problémů a potřeb
CZV	- Celkové způsobilé výdaje
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
Isg	- integrovaná strategie
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, Odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS ČR	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídící orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení
ZoZ	- Závěrečné ověření způsobilosti
ŽoD	- Žádost o dotaci
ŽoPI	- Žádost o platbu



1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem ex-post evaluace realizace SCLLD MAS Vyhlídky, z.s. je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Vyhlídky, z.s., v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě [Zadání](#) vydaného MMR-ORP.

MAS Vyhlídky, z.s. provádí ex-post hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a při dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření:

1. **V Oblasti A** provádí **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace (tj. v Evaluační zprávě);**
2. **V Oblasti B:**
 - a. Provádí **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
 - b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá vybrané evaluační otázky a jejich evaluační podotázky;**
3. **V Oblasti C:**
 - a. Provádí MAS **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
 - b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá evaluační otázky a jejich evaluační podotázky.**

Cíli ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS je:

1. poskytnout jasné argumenty pro další pokračování integrovaného nástroje, respektive komunitně vedeného místního rozvoje, respektive metody LEADER v programovém období 2028+ na úrovni MAS,
2. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD v období 2014 - 2020,
3. zhodnotit účinnost opatření navržených v Evaluační zprávě v oblasti nastavení činností a procesů realizovaných MAS Vyhlídky, z.s. v souvislosti s implementací SCLLD v programovém období 2014 - 2020,
4. zhodnotit celkový pokrok v plnění cílů SCLLD v programovém období 2014 - 2020,
5. identifikovat a popsat výsledky intervencí realizovaných v rámci SCLLD v programovém období 2014 - 2020 v území MAS Vyhlídky, z.s.
6. zhodnotit a prokázat příspěvek SCLLD v programovém období 2014 – 2020 ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Vyhlídky, z.s.



2. Vyhodnocení doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Vyhlídky, z.s. provedla evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním sebeevaluačních tabulek **v rámci mid-term evaluace SCLLD k 31. 12. 2018.**

V rámci ex-post evaluace SCLLD MAS **popisuje způsob implementace a vyhodnocuje účinky implementace opatření a doporučení**, která stanovila v Evaluační zprávě (mid-term evaluaci). MAS provádí hodnocení formou rozšířených sebeevaluačních tabulek dle vzoru následovně:

1. do sebeevaluačních tabulek MAS přebírá závěry z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a v rámci ex-post evaluace vypracovává údaje ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření**;
2. pod tabulkami s hodnocením jednotlivých procesů zpracovává Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k jednotlivým procesům, která byla taktéž převzata z Evaluační zprávy (mid-term evaluace).

MAS ex-post hodnocení v Oblasti A vypracovává na základě **svých znalostí a zkušeností z realizace SCLLD 2014 - 2020.** Na ex-post hodnocení Oblasti A, respektive vyhodnocení opatření/doporučení z Evaluační zprávy (mid-term evaluace), se v MAS Vyhlídky, z.s. podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	Funkce/Pozice
Mgr. Galina Čermáková	Vedoucí pracovní pro SCLLD
Ing. Aneta Kolářová	Projektová manažerka (PRV, IROP)
Karolina Stránská	Projektová manažerka (SZP)
PhDr. Marcela Pánková, Ph.D.	Manažerka MAS
Anneliese Beníšková	Předsedkyně spolku

MAS Vyhlídky, z.s. **nerealizovala** dodatečné hodnocení vybraných procesů v Oblasti A. Vyhodnocení procesů v Oblasti A realizované v rámci ex-post evaluace jsou uvedena **modrým písmem**.

Účelem ex-post hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat způsoby implementace opatření/doporučení navržených v rámci mid-term evaluace a vyhodnotit jejich dopad na implementaci SCLLD v programovém období 2014 – 2020.

Při hodnocení v Oblasti A využívá MAS Vyhlídky, z.s. zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- Evaluační zpráva (mid-term evaluace) – Oblast A,



- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů a záznamů MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- závěry kontrol ze strany příslušných řídicích orgánů (např. protokol o kontrole
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků/členů orgánů MAS.

Hodnocené procesy

MAS Vyhlídky, z.s. provedla vyhodnocení procesů, respektive vyhodnocení opatření/doporučení u následujících procesů probíhajících na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**
5. **Proces: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2**
6. **Proces: Příprava integrované strategie CLLD**

MAS Vyhlídky, z.s. převzala do Závěrečné evaluační zprávy zjištění z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a zpracovala vyhodnocení implementace jednotlivých doporučení/opatření ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření** a v části **Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení**.



Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení

MAS Vyhličky ve Strategii 2014-2020 realizovala PR IROP, OPZ, PRV a OPŽP.

Osoba zodpovědná za PR – Mgr. Galina Čermáková, vedoucí pracovník pro SCLLD.

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev				
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	- Metodické vedení ŘO (OPZ) - Zpracované vzory (OPZ) - Nový portál IROP dává ucelené informace ke každé nadřazené výzvě.(IROP) - Na PF, metodika pro zadávání šablon formou powerpointu (PRV) - Přehlednost a dostatek podkladů (OPŽP)	- Aktualizace a změny jednotlivých metodik - Lhůty pro schvalování výzev (PRV)	- Průběžná kontrola aktuálních dokumentů - Promítnutí jednotlivých změn do procesu přípravy výzev - Opatření v rámci vnitřní organizace - založení jednotlivých sekcí k jednotlivým programovým rámcům a následně založení složky příslušných výzev na úložišti	- Důslednou kontrolou dokumentace metodou 4 očí, rozvržení činnosti s dostatečnou časovou dotací. - Opatření zavedeno
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	Je zapotřebí časová rezerva (OPZ)	Je zapotřebí počítat s větší časovou rezervou v rámci komunikace s ŘO	Nastavení harmonogramu, komunikace s žadateli (OPZ)	- Opatření uplatňováno/implementováno - V průběhu sledovaného



	• Zakotvení procesu v interních postupech	• a tomu přizpůsobit plán práce manažer (OPZ) • Neúměrně dlouhé lhůty pro schválení textu (IROP) • Dlouhé lhůty ke konzultaci (PRV)	• Příprava šablon textů výzvy a jejich aktualizace na základě metodického doporučení (IROP) • Dostatek kapacit a organizace práce na MAS (PRV)	• období nastává větší zkušenost a praxe jak v rámci přípravy, tak komunikace s ŘO
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)		• Obvykle zasíláno s výzvou, řešeno ze strany ŘO až po ukončení výzvy (IROP) • Dlouhé lhůty ke konzultaci (PRV)	• IP MAS, ošetřeno tak, aby i KL byly součástí schválení výzvy (IROP) • Dostatek kapacit a organizace práce na MAS (PRV)	• Opatření uplatňováno/implementováno • V průběhu období se jedná o zavedené postupy, s nízkou chybovostí
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	• Schválení s časovým předstihem, popř. schválení rámce bez konkrétního, přesného data (OPZ)	• Povinnost dávat harmonogram k určitému datu na rok následující (OPZ) • Změna manažera vyžadovala jiné nároky a postupy (OPZ)	• Tato praxe nezohledňuje potřeby území; vypustit podávat harmonogram	• Poměrně dlouhé lhůty ke schválení PRV byly minimalizovány • Schvalování výzev probíhalo s přibývajícím praxí plynule
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	• Máme IP, údajně je nepožadují (PRV) • IP dávají oporu v procesu hodnocení • I PR PRV byly IP zpracovány za účelem procesních pravidel	• Odlišný výklad a praxe odp. pracovníků ŘO, neúměrně dlouhé lhůty pro její schválení (IROP)	• Dostatek kapacit a organizace práce na MAS (IROP)	• Uplatňováno/implementováno
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace	• Je vhodné uskutečnit více předběžných konzultací, a které budou směřovat ke konkrétnímu zacílení výzev (OPZ)	• Návštěvnost webových stránek není mnohdy vysoká	• Cílené mailové rozesílky • Prezentace v tištěných médiích (zpravodaje obcí)	• Uplatňováno/implementováno



s potenciálními žadateli	- Dobrá praxe v rámci seminářů. Konzultující mají nižší chybovost v projektech. (IROP) - Vyplatí se prezentovat širšímu okruhu zájemců (valné hromady, akce pro starosty či ředitele škol) (IROP) - Web, mailing, na akcích pořádaných MAS (PRV)			
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	Dobrá praxe s projektovým manažerem, vyžaduje větší časový předstih (PRV)	- Při schvalování výzvy je nezbytné počítat s větší časovou rezervou než je v harmonogramu výzev (OPZ) - Výsledek je přímo úměrný komunikativnosti konkrétního pracovníka (IROP) - Neúměrně dlouhé lhůty a nemožnost administrovat výzvy od září do prosince. 1/3 roku je pro MAS a žadatele vyblokována (PRV)	- Zahájení a komunikace s ŘO v časovém předstihu (OPZ) - Dostatek kapacit a organizace práce na MAS. (IROP) - Posílení kapacit ŘO, neomezovat časově vyhlašování výzev a registraci na SZIF. Je možno nastavit organizaci práce jako u jiných programů (PRV)	Uplatňováno/implementováno

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
1) Značnou pozornost vyžaduje sledování podkladů a metodických doporučení, pravidel a informací ŘO.	Bylo nutné věnovat pozornost organizaci a rozdělení práce. Značnou časovou dotaci pohltilo sledování změn, zejména



	metodických jednotlivých ŘO. S postupem realizace se projevila získaná praxe.
2) V této fázi si příprava výzev vyžádala značnou a neodhadnutelnou časovou dotaci. Praxe se často mění s osobami, které pozici v ŘO zastávají.	V průběhu realizace bylo nutné uplatnit „rozdělení“ mezi jednotlivé projektové manažery, na úkor vzájemné zastupitelnosti.
3) Mnohdy zdlouhavá komunikace ohledně nastavení kritérií. Z tohoto důvodu necht' ŘO nastaví kritéria jednotně, anebo udělá „sadu“, ze které by se dalo pro jednotlivá opatření vycházet.	V rámci implementace dopadů je nutné konstatovat, že v rámci příprav výzev, které museli členové orgánů schvalovat, se jednalo o úzce profilovaný, odborný proces, který byl pro některé členy značně komplikovaný a náročný což vytvářelo bariéru „pochopení dané problematiky.



Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	- Standardní metodické příručky, důležitá je praxe a získání zkušeností (OPZ) - Neucelenost informací, jinak obsluha PF není složitá (PRV)	- Velké množství metodik a jejich roztržitost znamená značnou časovou náročnost pro zaměstnance kanceláře. (IROP) - Struktura PF je zavádějící a ne příliš vhodná v sekci „Nepovinné přílohy“ a „Přílohy MAS“ mnohé vede k úvaze, že se jedná o nepovinnou přílohu. (PRV)	- Jedna příručka aktualizovaná 1x ročně (IROP) - Společně s NS MAS iniciovat lepší strukturu PF – formulováno na platformě PRV na společném jednání se zástupci SZIF a MZe (PRV)	- Uplatněno/implementováno - Participace a angažovanost v orgánech NS MAS, podněty a Monit. výboru PRV
Školení	- Bylo jich nejvíce při zahájení implementace (OPZ) - Kvalitní semináře (IROP)	- Školení na MMR a CRR – přístup omezenému počtu osob. Na MAS Potřebujeme proškolení i s ohledem na zastupitelnost 3 osoby. Mnohdy to bývá problém (IROP) - Kromě dobrovolné platformy KS NS MAS žádná nejsou (PRV) / SZIF pořádá semináře pouze na základě iniciativy KS NS MAS (PRV)	- Zajistit buď více termínů anebo dostatečnou kapacitu tak, aby nebyla omezení typu max. 1 osoba za MAS. Vyjádřit zájem o navýšení kapacit, příp. účast více osob na školení za MAS (i individuálně). (IROP) - Požadovat pravidelná školení 1x (či vícekrát) ročně. (PRV)	- Sdílení znalostí jednotlivých účastníků - Napomohl i způsob on-line seminářů
Zadání výzvy do MS/PF	Neproblematické (OPZ)	Nejsou negativa známa	Nebyla přijata	



Provádění změn ve výzvách	- Neproblematické, dobrá spolupráce s ŘO (OPZ) - Nepříliš složité, dobrá praxe s ŘO (IROP)	Nejsou negativa známa	Nebyla přijata	
Příprava a realizace semináře pro žadatele	- Vyžaduje větší časovou dotaci, než jsme předpokládali, řešeno konzultacemi (OPZ) - Důležité, žadatelé, kteří se účastní, mají nižší chybovost v projektech (IROP) - Určující pro kvalitu projektu (PRV)	V době protiepidemiologických opatření nebyly zprvu žádné metodiky a postupy zpracovány	- V rámci praxe bylo nutné provázat proces přípravy do příprav seminářů pro žadatele - Aplikace doporučení ŘO v době lockdownu	- Uplatněno/implementováno - Projekty, jejichž žadatelé se účastnili seminářů, vykazují nižší chybovost
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	- Mnohdy využito i konzultací s manažerem ŘO, poměrně dost časté. Kladně hodnocena dostupnost informací (OPZ) - Významná aktivita, určující pro kvalitu zpracování projektu (IROP)	- Špatná praxe - „zpracovatelské firmy“ zásadně nekonzultují – vyšší chybovost projektů (PRV) - Mnohdy i velmi podobné projekty z pohledu formulace cílů projektu atd. (PRV)	Informační kampaň, kvalitní animační činnost MAS a intenzivní komunikace s potenciálními žadateli. (PRV)	Kvalitní animace, využití FAQ
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	- Prostřednictvím MS 2014+ (OPZ) - Výhodou je elektronická forma i všech příloh (IROP) - Doposud vše bylo poskytováno v elektronické podobě (PRV)	Nejsou negativa známa	Nebyla přijata	---
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	- Web, mailing, zpravodaje, akce MAS (OPZ) - Web, mail, akce MAS + zpravodaje (IROP) - Web, mail, akce MAS, zpravodaje obcí, v případě PRV přímé oslovení potenciálních žadatelů (kontakty z konzultací atd.) (PRV)	Nejsou negativa známa	Nejsou negativa známa	Různé druhy informování měly různé dopady na jednotlivé žadatele (PRV – média, přímé oslovení, IROP – mailing, akce MAS.



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
1) Nezbytné sledovat aktualizace a reflektovat rovněž připravenost žadatelů.	Tento proces kladl nároky na profilaci jednotlivých pracovníků MAS, snížila se jejich vzájemná zastupitelnost.
2) Konzultace je předpoklad k bezchybnému zpracování žádosti.	
3) Stěžejní je práce s žadateli a animace území.	Největší přínos byla kvalitní animace v území, sledování absorpční kapacity jednotlivých oblastí.
4) Výhodou jsou semináře ŘO – eliminace chyb v procesech a činnosti MAS	Semináře ŘO přispěly k pochopení a k vysvětlení pojmů a požadovaných procesů, nevýhodou byly změny a častá metodická doporučení, které tento proces znepřehledňovaly.



Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	• Nezbytné pro pochopení hodnotících kritérií (IROP) • Školení uskutečňována, pro mnohé složitá látka; (OPZ) • Vše je usnadněno podpurným posudkem (OPZ) • Nutné pro pochopení hodnotících kritérií (PRV)	•	•	•
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	• Není komplikovaná, vychází se z vymezení potřebnosti, cílových skupin a aktivit. (OPZ)	• Negativní zkušenost se změnou nadřazené výzvy, požadavků na IP (IROP)	• Monitoring aktualizace dokumentace, intenzivní práce s nadřazenou dokumentací. (IROP)	•
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	• Není využívána (IROP) • Dobrá komunikace, časová vstřícnost, srozumitelné výstupy (podpurné posudky) (OPZ) • Nerelevantní (PRV)	• Není zaznamenána	• Využití zkušenosti externího poradce, který znalostí projektové problematiky a současně praxe do určité míry eliminuje chybovost v daném procesu.	• Uplatněno/implementováno, na základě spolupráce nedocházelo k ukončení administrace procesů, byla zaznamenána konstantní kvalita výstupů



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	- Termíny stanoveny dle možností členů. Podklady a komunikace prostřednictvím zalogované webové aplikace. (IROP) - Termín volen dle možností, podklady zasílány v předstihu. Za tím účelem zpracována zalogovaná webová aplikace (OPZ) - Termín volen dle možností, podklady zasílány v předstihu. Za tím účelem zpracována zalogovaná webová aplikace (PRV)	Zaznamenáno v rámci lockdownu	Zkvalitnění pravidel pro rozhodování per rollam	- Uplatněno/ implementováno - Vyžadována pro zvládnutí procesů větší administrativní zátěž
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	- Mailem. Schůze příslušných orgánů svolávána v souladu s IP a stanovenými lhůtami (IROP) - Mailem, ŘO formou interních depeší (OPZ) - Mailem (PRV)	- Vyžadují v předstihu hlášení formou depeše kdy, bude zasedat výběrový orgán a kdy bude zasedat rozhodovací orgán. Při tomto množství informací se MAS potýká s rizikem opomenutí. (IROP) - Vyžadují v předstihu hlášení formou depeše, kdy jsou semináře, kdy bude zasedat výběrový	- Sjednocení praxe s ostatními ŘO – zanesení do interní dokumentace MAS. (IROP) - Iniciovat změny (skrze NS MAS) pro příští programovací období. (IROP) - Sjednocení praxe s ostatními ŘO – zanesení do interní	Uplatněno/implementováno



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
		orgán a kdy bude zasedat rozhodovací orgán. Při tomto množství informací je na MAS riziko opomenutí (OPZ)	dokumentace MAS. (OPZ) • Iniciovat změny (skrze MAS) pro příští programovací období. (OPZ)	
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	- V průběhu r. 2018 získali praxi, při hodnocení prvních výzev byla větší technická a organizační podpora kanceláře MAS (IROP) - Vychází z podpůrného posudku, obvykle panuje shoda (OPZ)	Subjektivní náhled hodnocení. (PRV)	Školení před každým hodnocením (PRV)	Bylo vždy nutné věnovat se konzultaci s hodnotiteli ohledně výkladu hodnotících kritérií
Vyřizování přezkumného řízení	nejsou	jedná se o projekty PRV, přezkumné řízení byl zdoluhavý proces, v případě kladného výsledku trvalo 12 měsíců od udělení rozhodnutí ministra do proplacení	Nastavení jasných procesních pravidel pro přezkum	Pravidla pro přezkum nebyla jasně a srozumitelně nastavena, proces vyřizování přezkumných řízení (SZIF) nepříliš transparentní
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	- V souladu s Pravidly, IP. Web + MS 2014+ (IROP) - Dokládá se do MS 2014+ (OPZ) - Web (PRV)			---



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)	- Prostřednictvím MS 2014+ (IROP) - Prostřednictvím MS 2014+ (OPZ) - Mailem (PRV)	PF neumožňuje, což je na škodu (PRV)	Iniciovat změny pro příští programovací období – navýšení funkcionalit PF (PRV)	Informování probíhá mailem, příp. zveřejněním na webových stránkách
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	- Prostřednictvím MS 2014+ (IROP) - Prostřednictvím MS 2014+ (OPZ) - Prostřednictvím PF (PRV)	Neopodstatněné požadavky – některé požadavky pracovníků ŘO nejsou pracovníkům MAS dostatečně srozumitelné. (OPZ)	Investovat do školení a komunikačních dovedností. Iniciovat změnu prostřednictvím NS MAS (OPZ)	Uplatněno/implementováno,

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
1) Je vnímána přílišná ingerence ŘO do procesu hodnocení (nastavení hodnotících kritérií).	Ustálila se praxe přejímání kritérií, která již byla použita/schválena. Tato byla měřitelná a vyjadřovala kvalitativní požadavky na projekt. Opět schvalování kritérií mnohdy komplikovalo nastavení potřebnosti kvalitativních ukazatelů hodnoceného projektu.
2) V IROP je vnímán tlak na jednotu hlasování Hodnotitelské komise	V rámci hodnocení dopadů na realizaci se jedná s postupující praxí o rutinní činnost.



3) Schvalování projektů ze strany rozhodovacího orgánu provází neúměrná administrativní zátěž. Orgán nemůže měnit pořadí a nikterak zasahovat do hodnocení, mělo by být z procesu vypuštěno.	Schvalování projektů probíhalo ze strany rozhodovacího orgánů na úrovni stanovená alokace – alokace výzvy. S ohledem na náročnost přípravy a administraci výzev se dotýkala pouze validity hodnocených projektů.
4) Lze konstatovat, že spolu s přípravou výzev je tato část projektového cyklu administrativně nejnáročnější.	Ačkoliv tato činnost je považována v implementaci Strategie za stěžejní, podařilo se tento proces zvládnout přes počáteční obtíže a náročnost promítnutí změn do jednotlivých etap a procesů.
5) Sjednocení požadavků na nahlášení informací o seminářích, hodnocení a schvalování vybraných a nevybraných projektů eliminuje chybovost a neúplnost poskytovaných informací.	Důležité bylo vyhodnocení relevance výzvy a promítnutí potřeb území do přípravy výzev, hodnotících kritérií.



Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	Stěžejní web, mailová komunikace, projektové informatorium, zpravodaje (Mělnická radnice). Akce MAS snídaně se starosty, kulaté stoly;			Osvědčil se kontakt v území, bylo nutné zvolit různý přístup k určitým profilům žadatelů (obce x podnikatelé, zemědělci, NNO)
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	Je vykonáváno, nezbytná součást animace			Uplatněno/implementováno
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	Viz -druhý řádek			Uplatněno/implementováno
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	Konzultace – nelepší výsledky na základě osobních konzultací			Implementováno rozesílkou, dotazy na potřeby, tvorba zásobníku projektů
NEPOVINNÉ HODNOCENÍ				
Animace škol	Je vykonávána	Školy vyžadují daleko více úkonů a služeb, než co by měla obsahovat animace	Jasně zadání co možno požadovat v rámci animace	Činnost vykonávána až nad rámec povinností

Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrnně za celou SCLLD, neopomeňte prosím případné různé aktivity animačních činností v rámci jednotlivých programových rámců.



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
1) Animace považujeme za nezbytnou součást implementačního procesu.	Animační činnost měla značný vliv na zaměření výzev, poskytuje zpětnou vazbu řešení problémů a potřeb v území.
2) Nejefektivnější osobní konzultace anebo prezentace na společných akcích. Mail pro základní informace – mnohdy partneři z území nečtou.	Největší efekt měly akce a osobní konzultace.
3) Bezprostředně po schválení Strategie bylo nezbytné posílit animaci v území. Negativně se projevila prodleva mezi roky 2014 – 2017. S postupující dobou implementace SCLLD se zvyšuje zájem možných žadatelů v území.	Po celé prog. období byla animace aktivně vykonávána, jak při akcích, tak i osobními konzultacemi. V důsledku zjištění byly připravovány dílčí změny prog. rámců.



Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ

5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Příprava žádosti o dotaci ze SC 4.2 IROP	• spolupráce se zkušeným účetním, bez jeho odbornosti by to nešlo • výhodné je podávání průběžných plateb, kdy je posloupně získáván přehled o vynaložených prostředcích a průběžném hospodaření; tím pádem průběžná eliminace pochybení a možnost vyvarovat se jich v příští platbě	• neustále se měnící metodiky a formuláře pro podávání podkladů průběžných plateb, potažmo poté celé etapy • nejednotnost v postupu jednotlivých pracovišť CRR při kontrole průběžných plateb i celé etapy – mají různé požadavky, různě si vykládají dokladování ZV – vzhledem k tomu, že už máme asi ŠESTÉHO, kontrolora z jiného pracoviště, jedná se o maření naší práce, času a energie neustálým předěláváním a přizpůsobování se způsobu práce dané osoby • schválenou průběžnou platbu by mělo být možné zadat již do systému do ŽoP a dále vždy s každou průběžnou jen navázat a NE pak na konci etapy vše zadávat znovu, slučovat do nových formulářů a tabulek a již by nemělo podléhat opětovné kontrole • redundantní dožadování se ze strany referentů CRR dokladování pracovních cest doklady, které se sice dle pravidel „na vyžádání“ mají doložit, ale je nereálné psát z každého jednání pracovní cesty zápisy! Pokud cestovné na jednu osobu za měsíc nepřesahuje 10 tisíc, nemělo by se dále řešit – je třeba mít na paměti, že máme obrovské pole působnosti ve smyslu výkonného teritoria + přesah našich aktivit daných	• že bude mít k dispozici jasnou kontinuálně platnou metodiku a CRR sjednotí své postupy • motivace pracovníků k řešení neustálých změn a obstrukcí v podobě „plovoucích“ podmínek	•



		strategií v podstatě s pokrýváním území celé ČR		
Plánování nákladů na období projektu	•	•	•	•
Administrace z projektu ze SC 4.2 IROP (přřazení činností do kapitol rozpočtu)	•	•	•	•

Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrnně za celou SCLLD.

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 5. Procesu: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
1) Základem k co nejefektivnějšímu spravování a využití finančních prostředků 4.2 je perfektní evidence dokladů se všemi souvisejícími podklady a jejich uchovávání – nutno konstatovat, že je to tak administrativně a časově náročné, že by jen na tuto administrativní práci bylo možné zaměstnat jenu pracovní sílu – to ovšem není vzhledem k možnostem rozpočtu uskutečnitelné.	
2) Způsobilost výdajů pokud něco není uvedeno v negativním výčtu nezpůsobilých výdajů, pak by vše mimo tento negativní výstup mělo být způsobilé a nemělo by být kontrolory rozporováno; s tím souvisí omezení realizace NAŠÍ STRATEGIE V CELE JEJÍ SCHVÁLENÉ ŠÍŘI; a je limitováno	
3) Sjednotit výklad položek a postupy administrace našich ŽoP ze strany jednotlivých CRR, nedožadovat se nadměrného dokladování zcela evidentních skutečností a nezvyšovat tak administrativní zátěž kanceláří MAS.	



4) Negativní zkušeností jsou časté změny manažerů ŘO za dobu realizace šestý manažer.	Nezměněno
---	-----------

Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ

6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Příprava a zpracování Analytické části	•	•	•	•
Příprava a zpracování Strategické části	•	•	•	•
Zapojování veřejnosti	•	•	•	•
Zapojování členů orgánů MAS / členů MAS / zájmových skupin	•	•	•	•
Příprava a zpracování finančního plánu a plánu indikátorů	•	•	•	•
Příprava a zpracování Implementační části	•	•	•	•

Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrnně za celou SCLLD. V tabulce můžete uvést příslušná klíčová specifika ve vztahu k jednotlivým operačním programům (respektive Programovým rámcům).



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 6. Procesu: Příprava integrované strategie CLLD:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024



Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem ex-post evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD 2014 - 2020 ve vztahu k identifikovaným problémům a potřebám území MAS Vyhlídky, z.s..

V rámci evaluace Oblasti B tedy MAS Vyhlídky, z.s. vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) byly pro její území vhodné/relevantní vzhledem k potřebám a absorpční kapacitě území MAS. Tj. obecně řečeno MAS v Oblasti B odpovídá na otázky typu:

1. *Byly cíle SCLLD relevantní k problémům a potřebám území a dosažitelné?*
2. *Bylo možné realizovat intervence tak, jak byly naplánovány při přípravě strategie?*
3. *Byly finanční prostředky alokovány na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých byla v území MAS v programovém období 2014 - 2020 poptávka?*

Prostřednictvím ex-post hodnocení této oblasti MAS Vyhlídky, z.s. ověřuje, že alokovala prostředky do vhodných opatření (kde byli žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispívají k jeho rozvoji), a dále zda byla potřeba v SCLLD 2014 – 2020 některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat (příp. zvýšit/snížit jejich alokaci), vč. identifikace možných argumentů, proč tomu tak je.

Při hodnocení v Oblasti B se MAS Vyhlídky, z.s. zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS v rámci zpracování ex-post evaluace známy).

Ex-post evaluace v Oblasti B:

1. **vyhodnocuje implementaci** doporučení/opatření navržených v rámci mid-term evaluace u všech evaluačních otázek B.1 – B.4 (příp. B.5, pokud MAS tuto otázku v mid-term evaluaci zodpověděla a navrhla opatření),
2. **zodpovídá tyto evaluační otázky a jejich vybrané podotázky:**
 - B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
 - B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při hodnocení implementace opatření z mid-term evaluace a zodpovídání evaluačních otázek (B.3 a B.4) a jejich podotázek v Oblasti B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Postup vyhodnocení opatření navržených v mid-term evaluaci (uvedených v Evaluační zprávě) a zodpovězení evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce, výzvy MAS, přehledy žádostí a projektů, žádosti o změnu SCLLD, údaje o výzvách MAS a Žádostech o dotaci v CSSF14+ a v Portálu**



- farmáře atd.) a záznamů →
2. jejich zpracování: obsahová analýza, aktualizace Přehledu kontextových ukazatelů o území, případně, aktualizace jednoduché intervenční logiky, zpracování přehledu výzev a žádostí o dotaci ve výzvách MAS (dle vzoru níže) příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
 3. Zpracování popisu způsobu implementace doporučení k realizaci SCLLD 2014 – 2020 navržených v Evaluační zprávě (tj. mid-term evaluaci) →
 4. projednání, skupinová diskuse zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek Oblasti B a k vyhodnocení opatření provedených na základě mid-term evaluace, sběr informací od stakeholderů na jednání *Focus Group* →
 5. zpracování záznamů: podrobný zápis z jednání *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
 6. vyhodnocení provedených opatření a formulace odpovědí na podotázky →
 7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky (B.3 a B.4) →
 8. identifikace hlavních zjištění →
 9. vypracování návrhů doporučení pro další implementaci SCLLD v dalších programových obdobích (2021+, příp. 2028+).



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Tabulka 8 – Vzor tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky Opatření/Fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového o rámce	Specifický cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba			V tis. Kč	V tis. Kč
IROP								
Chybějící vybavení škol pro rozvoj klíčových kompetencí žáků		Zájem o zařízení péče o děti do 3 let Vznik pracovních míst Nabídka volnočasových aktivit Zamezení odlivu obyvatelstva do měst Modernizace infrastruktury pro školství a soc. oblast Zřizování jeslí Podpora mateřských center Podpora školních klubů, NNO a organizací poskytujících neformální vzdělávání Dostupnost kvalitního internetu	Složitá oblast dotací Chybějící poradenství Časté legislativní změny Nezvládnutý komunikační plán s veřejností Nepříznivý demografický vývoj Změny přerozdělování daní Legislativní bariéry Přísné hygienické předpisy	Nedostatečná kvalita a kapacita zařízení péče o děti do 36 měsíců věku; naplněnost kapacit v mateřských školách neumožňující přijímat děti mladší 36 měsíců Investice do zařízení péče o děti v předškolním věku, zvýšení kapacit zařízení péče o děti mladší 36 měsíců věku Nedostatek finančních prostředků na rozvoj školských zařízení (základních a středních škol) projevující se nedostatečnou vybaveností učeben pro výuku klíčových kompetencí – komunikace v cizích jazycích, řemeslné a technické obory, přírodní vědy a práce s digitálními technologiemi. Chybějící infrastruktura a vybavení pro nácvik oborů v rámci středního vzdělávání Investice do zařízení základních a středních škol; zajištění lepších podmínek pro výuku klíčových kompetencí na základních školách v obcích – zvýšení jejich vybavenosti a konkurenceschopnosti; zvýšení atraktivity řemeslných a technických oborů	Opatření 1	1.1.1. Dostupná a kvalitní předškolní výchova 		



**MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR**

[illegible]



Špatný stav komunikací Omezené finanční rozpočty obcí Zvyšující se nároky na výkon veřejné správy a samosprávy Problematická dopravní situace v některých obcích Četnost sociálně nežádoucích jevů v životě obyvatel Objem finančních prostředků, které má obec k dispozici		Oprava místních komunikací Obnova veřejných prostranství Dobrá dopravní dostupnost Spolupráce s místními podnikateli Dobrá technická infrastruktura Zóny pro odpočinek	Legislativa veřejných zakázek Nezvládnuté dotace Špatné investiční akce Chybovost v zadávání veřejných zakázek Živelné katastrofy Eskalace soc. napětí	Jak bylo zjištěno, klíčovým problémem je intenzita automobilové dopravy, její nadměrná zátěž v některých obcích, neuspokojivý stav komunikací. Zcela chybí uvedená infrastruktura pro potřeby dopravy v místních částech, nebo mezi některými obcemi, kde by byly cyklostezky využívány pro zajištění místní a bezpečné dopravy. Zvýšení bezpečnosti silniční dopravy, zmírnění důsledků nadměrné zátěže. Oprava či rekonstrukce místních komunikací, propojování typů dopravy např. cyklo a vlakových spojení formou parkovišť P+R. Budování cyklistické dopravy jako alternativa pro pěší a automobilovou dopravu zejména v souvislosti s propojení místních částí obcí či sousedních obcí Zvýšení míry využívání cyklo dopravy do škol, zaměstnání případně i za jinými účely (např. veřejné služby) ve vzdálenostech do 5 km a tím pomoci ke zlepšení ovzduší v dotčených sídlech. Cílem je rovněž snížit rizika úrazů cyklistů, kteří i za stávajících podmínek kolo používají jako dopravní prostředek pro cestu do škol či zaměstnání.	Opatření 8 Řešení negativních vlivů dopravy Opatření 9 Cyklodoprava		3 578,94 5 368,42	7 665,86 0
Omezené finanční rozpočty obcí Zvyšující se byrokratická zátěž Nedostatek prostředků a vybavení pro lesní hospodaření Zvyšující se nároky na výkon veřejné správy a samosprávy Nedostatečná vybavenost jednotek JPO v území		Vybudování dobré technické infrastruktury	Legislativa veřejných zakázek Nezvládnuté dotace Špatné investiční akce Chybovost v zadávání veřejných zakázek Živelné katastrofy	Na části území existují rizika spojená s přírodními živly, kde přetrvává hrozící nebezpečí škod na životech, zdraví a majetku obyvatel. S tím koresponduje nevyhovující a zastaralé materiálně-technické vybavení a zázemí sborů dobrovolných hasičů. Pro posílení bezpečnosti a zapojení všech složek záchranných systémů je potřeba posílení technického vybavení JPO SDH	Opatření 10	1.2.1 Ochrana zdraví a majetku	6 829,52	7 677,27
Vztah velkých obchodních řetězců k drobným podnikatelům Nízká konkurenceschopnost		Dělené úvazky Prac. režim pro matky s malými dětmi Realizace integrovaných projektů	Výkyvy poptávky Nedosažitelnost finančních nástrojů	Zaměstnávání osob ohrožených na trhu práce a to např. z důvodu sociálního znevýhodnění, nízké kvalifikace, věku nebo zdravotního stavu. Tyto osoby jen velice těžce nacházejí v regionu pracovní uplatnění	Opatření 7	2.1.3. Podpora rozvoje soc. podnikání	1 789,47	1 466,58



produktů, respektive malých lokálních producentů Nekvalifikovaná pracovní síla (dle sdělení zástupců zaměstnavatelů) Malé investiční možnosti podnikatelů do vybavení, respektive rozvoje podniků Omezené poradenství Nedostatečná podpora malých živnostníků Nedostatek propagačních a marketingových aktivit lokálních producentů Zastaralé vybavení podnikatelských subjektů (zejména v zemědělství)		Modernizace výrobních zařízení a techniky Zřizování pracovních míst se sociálním dopadem Podpora regionálních produktů Krátké potravinové řetězce Podpora prodeje ze dvora Inovativní formy zaměstnávání Rozvoj chybějících služeb Rozvoj agroturistiky Podpora mobilních technologií	Nedostatečná nabídka potřebných profesí Administrativní a byrokratická zátěž Daňová zátěž Nevstřícné prostředí ze strany orgánů státní správy Klimatické vlivy v zemědělství Tvrdé hygienické normy Legislativní zátěž Složitá dotační politika	(v území v současnosti působí jeden sociální podnik). Dalším problémem u řady obyvatel území MAS Vyhličky je vysoká zadluženost, takže pokud nastoupí do zaměstnání, téměř vše, co vydělají, jde na úhradu exekucí. Zvýšení počtu pracovních příležitostí v regionu a zaměstnanost osob, které jen obtížně (z důvodů zdravotního hendikepu, vzdělání či věku) hledají pracovní uplatnění v místě či v dostupné vzdálenosti od svého bydliště. Souvisejícím cílem je podpořit realizaci podnikatelských záměrů splňující parametry sociálního podnikání				
OPZ								
Nerovnoměrná nabídka sociálních služeb v území a problém dostupnosti sociálních služeb v území MAS Nedostatečná nabídka sociálních služeb mimo město Mělník		Řešení společenských patologických jevů Nabídka volnočasových aktivit Zamezení odlivu obyvatelstva do měst Modernizace infrastruktury pro školství a soc. oblast Terénní soc. služby	Nedostatek finančních prostředků Složitá oblast dotací Chybějící poradenství Časté legislativní změny Nezvládnutý komunikační plán s veřejností Nepříznivý demografický	Koncentrace sociálních služeb do spádového centra území MAS (město Mělník) – zhoršená dostupnost a nedostatečná nabídka sociálních služeb v menších obcích MAS, chybí některé terénní služby Zhoršená dostupnost soc. služeb ve venkovských oblastech mimo Mělník, chybějící služby pro osoby ohrožené soc. vyloučením, zejména ve venkovských oblastech Rozšíření nabídky terénních a ambulantních služeb v obcích území MAS v reakci na lokální potřeby obyvatel a obcí	OPZ 1	1.2.2. Sociální služby a sociální práce	4 200,00	2 946,4
		Řešení společenských patologických jevů Nabídka volnočasových aktivit Zamezení odlivu obyvatelstva do měst		Nedostatečné podmínky pro sladění rodinného a pracovního života, které je vzhledem k dojezdové vzdálenosti za zaměstnáním zejména v odlehlejších částech regionu často obtížné. Nedostatek kapacit pro péči o děti předškolního věku,	OPZ 2	1.2.5. Prorodinná opatření	900,00	1 875,36



		Modernizace infrastruktury pro školství a soc. oblast Terénní soc. služby Společensky odpovědné jednání zaměstnavatelů		omezená nabídka příměstských táborů a školních klubů. Cíl bude naplňován prostřednictvím: podpory příměstských táborů pro děti mladšího školního i předškolního věku rozvoje kapacit zařízení pečujících o děti mladšího školního věku (školní kluby) i předškolního věku (dětské skupiny)				
Nezájem obyvatel o dění v některých obcích Chybějící potřebné soc. poradenství Četnost sociálně nežádoucích jevů v životě obyvatel Objem finančních prostředků, které má obec k dispozici Nedostatečná nabídka komunitních center		Nabídka volnočasových aktivit Zamezení odlivu obyvatelstva do měst Nabídka volnočasových aktivit Zamezení odlivu obyvatelstva do měst		Zcela chybí ve venkovských oblastech zařízení typu komunitních center, nejsou nástroje pro zamezení a řešení sociálně patologických jevů. Nedostatečné vybavení a zastaralá infrastruktura zájmových či volnočasových zařízení však mohou mít negativní vliv na zájem o aktivity ze strany dětí a mládeže. Rozvoj materiálně technických a prostorových podmínek pro volnočasové zájmové aktivity v území a rozvoj nabídky volnočasových zájmových aktivit a jejich realizace; podpora personálního zajištění komunitních center.	OPZ 3	1.1.4. Podpora rozvoje komunitních center	5 100,00	5 092, 78
Nedostatečná podpora malých živnostníků		Vznik pracovních míst Řešení společenských patologických jevů	Potlačení soc. patologických jevů Společensky odpovědné jednání zaměstnavatelů	Zaměstnávání osob ohrožených na trhu práce a to např. z důvodu sociálního znevýhodnění, nízké kvalifikace, věku nebo zdravotního stavu. Tyto osoby jen velice těžce nacházejí v regionu pracovní uplatnění (v území v současnosti působí jeden sociální podnik). Dalším problémem u řady obyvatel území MAS Vyhličky je vysoká zadluženost, takže pokud nastoupí do zaměstnání, téměř vše, co vydělají, jde na úhradu exekucí. Zvýšení počtu pracovních příležitostí v regionu a zaměstnanost osob, které jen obtížně (z důvodů zdravotního hendikepu, vzdělání či věku) hledají pracovní uplatnění v místě či v dostupné vzdálenosti od svého bydliště. Souvisejícím cílem je podpořit realizaci podnikatelských záměrů splňující parametry sociálního podnikání	OPZ 4	2.1.3. Podpora rozvoje sociálního podnikání	2 000,00	0
Omezené poradenství		Dělené úvazky	Tvrdé hygienické normy	Nedostatek pracovních míst zejména pro osoby ohrožené na trhu práce ať už z důvodu věku, zdravotního a rodinného	OPZ 5	2.1.1.	4 335,99	5 806,71



Nedostatečná podpora malých živnostníků		Prac. režim pro matky s malými dětmi Inovativní formy zaměstnávání	Legislativní zátěž Nedosažitelnost finančních nástrojů Nedostatečná nabídka potřebných profesí Administrativní a byrokratická zátěž Daňová zátěž Nevstřícné prostředí ze strany orgánů státní správy	stavu nebo sociálního znevýhodnění. Problematické je taktéž zaměstnávání osob ohrožených na trhu práce a to např. z důvodu sociálního znevýhodnění, nízké kvalifikace, věku nebo zdravotního stavu. Odliv kvalifikovaných pracovníků do větších měst, dojíždění za prací Podpora dlouhodobě či opakovaně nezaměstnaných, s kumulací hendikepů na trhu práce, které jsou nejvíce vzdáleny od trhu práce a osoby vracející se na trh práce po návratu z mateřské/rodičovské dovolené.		Podpora inovativních forem zaměstnávání		
OPŽP								
		Implementace plánu péče CHKO		Koordinovaný a odborný přístup v péči o krajinu v území CHKO. Vytváření, regenerace či posílení funkčnosti krajinných prvků a struktur liniové a skupinové výsadby dřevin (stromořadí, větrolamy, remízky), založení nebo obnova krajinného prvku. V případě výsadeb a biokoridorů bylo doporučeno podporovat území, kde jsou vyhotoveny a schváleny pozemkové úpravy a výsadbu, zejména na nelesní půdě směřovat do lokalit s navrženými systémy územně ekologické stability.		4.2.	4 200,00	0
						Zeleň v sídlech	-	1 666,66
PRV								
Vztah velkých obchodních řetězců k drobným podnikatelům Nízká konkurenceschopnost produktů, respektive malých lokálních producentů Nedostatečná podpora malých živnostníků		Zavedení nových technologií Rozvoj agroturistiky	Tvrdé hygienické normy Legislativní zátěž Složitá dotační politika Výkyvy poptávky Kurz koruny vůči jiným měnám	Nedostatečná podpora malých živnostníků, nedostatek kvalifikovaných prac. sil, nízká konkurenceschopnost produktů, resp. malých lokálních producentů. Zvyšování konkurenceschopnosti malých a středních podnikatelů, marketing a propagace lokální produkce. Zavádění nových technologií, podpora a modernizace výrobních zařízení a techniky	F1	2.2.1. Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností	6 000,00	10 379,4



Nedostatek propagačních a marketingových aktivit lokálních producentů Zastaralé vybavení podnikatelských subjektů (zejména v zemědělství)								
Zastaralé vybavení podnikatelských subjektů (zejména v zemědělství)		Zavedení nových technologií	Tvrdé hygienické normy Legislativní zátěž Složitá dotační politika Výkyvy poptávky	Zvýšení celkové výkonnosti a udržitelnosti zemědělského podniku. Z analýzy (kapitola 2.2.5.1.) vyplývá potřeba zemědělských podnikatelů investovat do hospodářských nemovitostí a modernizovat své strojové vybavení za účelem zvýšení produktivity.	F2	2.3.1. Investice do zemědělských podniků	15 000,00	38 010,98
Zastaralé vybavení podnikatelských subjektů (zejména v zemědělství) Nízká konkurenceschopnost produktů, respektive malých lokálních producentů		Zavedení nových technologií Podpora regionálních produktů Krátké potravinové řetězce		Zvýšení celkové výkonnosti a udržitelnosti zemědělského podniku. Z analýzy (kapitola 2.2.5.1.) vyplývá potřeba zemědělských podnikatelů investovat do hospodářských nemovitostí a modernizovat své strojové vybavení za účelem zvýšení produktivity.	F3	2.3.2. Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	4 500,00	2 249,7
Nedostatek prostředků a vybavení pro lesní hospodaření		Efektivní a šetrné lesní hospodářství		Vlastníci či správci lesních pozemků se však v řadě případů potýkají s obtížnou dostupností na lesní pozemky. Tento problém je způsoben především neuspokojivým stavem lesních cest, což se ve výsledku projevuje i na zvýšeném opotřebování lesnické techniky. Cílem fiche je zlepšit technický stav lesních cest a související infrastruktury a tím zlepšit dostupnost lesních porostů pro majitele a správce lesa	F4	2.3.3. Lesnická hospodářství	4 400,00	0
Nedostatečné vybavení pro lesní hospodaření		Efektivní a šetrné lesní hospodářství		Cílem fiche je zlepšit technický stav lesních cest a související infrastruktury a tím zlepšit dostupnost lesních porostů pro majitele a správce lesa	F5	2.3.4. Investice do lesnických technologií	3 200,00	2 371,6
Bezúčelná ochrana přírody Nevyrovnaný přístup péče o krajinu		Implementace plánu péče		Nepostačující infrastruktura na ochranu lesa a jeho využití pro rekreačně odpočivnou funkci.	F6	5.2.6. Neproduktivní investice v lesích	2 778,0	918,04



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

				Využití lesa pro rekreační funkci přináší potřebu oprávněné snahy majitelů lesů usměrňovat pohyb návštěvníků v lese. Cílem je podpořit na jedné straně využití tohoto potenciálu a na straně druhé ochránit zájmy majitelů lesů, tím, že vhodnými opatřeními bude usměrňován pohyb a pobyt návštěvníků v lese. Ve výsledku je tak cílem i zvýšení bezpečnosti návštěvníků lesů na území MAS.				
		ČL.20			F8	5.2.6. Veřejná infrastruktur a a služby		14 198,05
Opatření zavedená prostřednictvím žádostí o změnu po 1. 1. 2019								

Žádná nová opatření nebyla zavedena.



Tabulka 9 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Vyhlídky, z.s.

Ukazatel	Hodnoty k 31. 12.										2023
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Nezaměstnanost (%)			6,0	5,0	3,62	2,85	2,65	3,53	3,13	3,28	3,20
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	5964	5800	5712	5751	5812	5915	6056	6497	6133	6248	6500
Dokončené byty celkem	165	129	194	160							130
Trvalé travní porosty (ha)	1288,1	1301	1312,3	1311,1	1308	1385,5	1428,2	1562,1	1468,8	1471,9	1484
Zemědělská půda (ha)	27086,8	27065	27019,6	27016	26995,2	26995,5	27237,6	29250,7	27679,8	27676,9	27667,8
Lesní pozemky (ha)	12375,9	12378	12380,2	12391,7	12395,5	12404,8	12493,2	12628,7	12418,7	12419,5	12417,6
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	875,46	875	875,1	877,2	876,5	878,9	894,3	941,02	894,9	894,1	893,7
Celková rozloha MAS	44854,1	44855	44857,8	44857,6	44848,5	44848,7	45310,4	47738,5	45610,8	45610,8	45610,6
Počet obcí v území MAS	39	39	39	39	39	39	40	43	40	40	40
Celkový počet obyvatel MAS	43 787	44 113	44 372	44 708	45 006	45 694	46 815	48 943	46 090	47 691	48 234

Pozn.: Zdrojem dat je zejména soubor dat „Soubor dat ČSÚ pro MAS“



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Tabulka 10 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP, OPZ, OP ŽP

Výzva	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace výzvy (CZV)	Počet předložených ŽoD	Finanční objem CZV předložených ŽoD	Počet skutečně realizovaných projektů	Finanční objem CZV realizovaných projektů	Počet nedokončených projektů - neproplacených	Finanční objem CZV nedokončených projektů – neproplacených
IROP								
1.výzva MAS Vyhledky-IROP- Podpora rozvoje komunitních center	31.03.2018 14:00	7 157 890,00 Kč	2	5 999 964,00 Kč	2	5 999 964,00 Kč	0	0 Kč
5.výzva MAS Vyhledky, z.s.-IROP- Podpora zájmového a neformálního vzdělávání mládeže	31.03.2018 14:00	2 684 200,00 Kč	1	550 000,00 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč
4.výzva MAS Vyhledky-IROP- Kvalitní střední vzdělávání	31.03.2018 14:00	5 368 410,00 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč
3.výzva MAS Vyhledky-IROP- Základní školy	26.06.2018 14:00	7 368 420,00 Kč	1	3 200 000,00 Kč	1	3 200 000,00 Kč	0	0 Kč
2.výzva MAS Vyhledky-IROP- Dostupná kvalitní předškolní výchova	26.06.2018 14:00	5 950 000,00 Kč	1	3 200 000,00 Kč	1	3 200 000,00 Kč	0	0 Kč
7.výzva MAS Vyhledky-IROP- Ochrana zdraví a majetku obyvatel	31.01.2019 14:00	6 829 510,00 Kč	1	2 300 000,00 Kč	1	2 300 000,00 Kč	0	0 Kč
6.výzva MAS Vyhledky-IROP- Podpora rozvoje sociálního podnikání	31.01.2019 14:00	1 789 470,00 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč
9.výzva MAS Vyhledky-IROP- Cyklodoprava	15.04.2019 14:00	2 684 210,00 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

10.výzva MAS Vyhledky-IROP- Řešení negativních vlivů dopravy	15.04.2019 14:00	3 578 940,00 Kč	2	1 627 851,19 Kč	2	1 627 851,19 Kč	0	0 Kč
9.výzva MAS Vyhledky-IROP- Cyklodoprava	15.04.2019 14:00	zrušená	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč
11.výzva MAS Vyhledky-IROP- Kvalitní střední vzdělávání II.	15.11.2018 14:00	5 368 410,00 Kč	1	2 684 205,00 Kč	1	2 684 205,00 Kč	0	0 Kč
11.výzva MAS Vyhledky-IROP- Kvalitní střední vzdělávání	31.12.2019 14:00	zrušená	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč
12.výzva MAS Vyhledky-IROP- Základní školy II	18.03.2019 14:00	8 891 133,86 Kč	4	8 891 133,86 Kč	2	4 500 197,00 Kč	2	4 390 936,86 Kč
13.výzva MAS Vyhledky-IROP- Dostupná kvalitní předškolní výchova	01.03.2019 14:00	8 063 150,00 Kč	2	6 400 000,00 Kč	0	0 Kč	2	6 400 000,- Kč
14.výzva MAS Vyhledky-IROP- Podpora zájmového a neformálního vzdělávání mládeže II	01.03.2019 14:00	4 473 640,00 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč
15.výzva MAS Vyhledky-IROP- Infrastruktura pro kvalitní sociální služby dostupné i v odlehlejších obcích II	31.01.2019 14:00	2 684 200,00 Kč	1	733 090,00 Kč	1	733 090,00 Kč	0	0 Kč
16.výzva MAS Vyhledky-IROP- Sociální podnikání II	15.11.2019 14:00	1 789 470,00 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

17.výzva MAS Vyhledky-IROP- Neformální vzdělávání III	15.09.2019 14:00	1 000 000,00 Kč	1	944 516,36 Kč	0	0 Kč	1	944 516,36 Kč
18.výzva MAS Vyhledky-IROP- Základní školy III	15.09.2019 14:00	5 390 935,86 Kč	2	5 390 935,86 Kč	1	1 190 936,86 Kč	1	4 199 999,- Kč
19.výzva MAS Vyhledky-IROP- Sociální infrastruktura II	15.09.2019 14:00	937 072,10 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč
20.výzva MAS Vyhledky-IROP- Dostupná kvalitní předškolní výchova III	29.02.2020 23:59	3 034 789,47 Kč	1	3 034 789,47 Kč	1	3 034 789,47 Kč	0	0 Kč
21.výzva MAS Vyhledky- IROP_ Střední školy III	31.01.2020 23:59	5 355 437,00 Kč	2	5 355 437,00 Kč	2	5 355 437,00 Kč	0	0 Kč
22.výzva MAS Vyhledky-IROP- Ochrana zdraví a majetku obyvatel II	29.02.2020 23:59	5 400 000,00 Kč	2	5 400 000,00 Kč	2	5 400 000,00 Kč	0	0 Kč
23.výzva MAS Vyhledky-IROP- Podpora rozvoje komunitních center II	31.12.2019 14:00	zrušená	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč
22.výzva MAS Vyhledky-IROP- Ochrana zdraví a majetku obyvatel II	31.12.2019 14:00	zrušená	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč
23.výzva MAS Vyhledky-IROP- Neformální vzdělávání IV	28.02.2020 14:00	1 000 000,00 Kč	1	894 954,57 Kč	1	894 954,57 Kč	0	0 Kč



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

24.výzva MAS Vyhličky-IROP- Bezpečnost dopravy II	30.06.2020 14:00	2 999 999,82 Kč	3	2 969 969,00 Kč	1	1 000 000,00 Kč	2	1 969 969,- Kč
25.výzva MAS Vyhličky-IROP- Základní školy IV	30.06.2020 14:00	6 685 598,09 Kč	2	6 447 552,14 Kč	1	5 147 861,73 Kč	0	0 Kč
26.výzva MAS Vyhličky-IROP- Bezpečnost dopravy III	17.09.2020 14:00	3 037 975,00 Kč	2	3 037 975,00 Kč	2	3 037 975,00 Kč	0	0 Kč
27.výzva MAS Vyhličky-IROP- Bezpečnost dopravy IV	13.01.2021 14:00	1 999 645,00 Kč	2	1 770 372,00 Kč	2	1 770 372,00 Kč	0	0 Kč
28.výzva MAS Vyhličky-IROP- Základní školy V	13.01.2021 14:00	1 537 736,36 Kč	1	1 266 634,00 Kč	1	1 266 634,00 Kč	0	0 Kč
29.výzva MAS Vyhličky-IROP- Komunitní centra II	10.10.2021 14:00	757 391,75 Kč	1	757 391,75 Kč	1	757 391,75 Kč	0	0 Kč
OPZ								
Podpora inovativních forem zaměstnávání	01.03.2018 12:00	2 100 000,00 Kč	1	999 000,00 Kč	1	999 000,00 Kč	0	0 Kč
Podpora poskytování vybraných sociálních služeb v souladu se zákonem č. 108/2006 Sb. a dalších programů a činností v oblasti sociálního začleňování	01.03.2018 12:00	4 200 000,00 Kč	1	2 139 750,00 Kč	1	2 139 750,00 Kč	0	0 Kč
Výzva MAS Vyhličky,z.s. - prorodinná opatření II.	15.03.2018 12:00	900 000,00 Kč	1	805 737,50 Kč	1	805 737,50 Kč	0	0 Kč



4. výzva MAS Vyhledky OPZ - Podpora rozvoje sociálního podnikání	25.05.2018 14:00	2 000 000,00 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč
5. výzva MAS Vyhledky - OPZ - Podpora rozvoje komunitních center	16.07.2018 14:00	5 100 000,00 Kč	2	3 923 545,00 Kč	2	3 923 545,00 Kč	0	0 Kč
Výzva II. MAS Vyhledky Podpora inovativních forem zaměstnávání	05.11.2018 14:00	3 336 990,00 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč
Výzva II. MAS Vyhledky, z.s. - Podpora poskytování vybraných sociálních služeb v souladu se zákonem č. 108/2006 Sb. a dalších programů a činností v oblasti sociálního začleňování	13.11.2018 14:00	2 060 250,00 Kč	1	845 200,00 Kč	1	845 200,00 Kč	0	0 Kč
Výzva III. MAS Vyhledky Podpora inovativních forem zaměstnávání	10.12.2018 14:00	3 336 990,00 Kč	1	1 431 200,00 Kč	1	1 431 200,00 Kč	0	0 Kč
Výzva MAS Vyhledky Podpora rozvoje sociálního podnikání II	31.01.2019 12:00	2 000 000,00 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč
Podpora inovativních forem zaměstnávání IV	20.06.2019 14:00	4 400 000,00 Kč	3	4 376 250,- Kč	2	2 693 250,00 Kč	1	1 683 000,00 Kč
Výzva MAS Vyhledky Podpora inovativních forem zaměstnávání V	03.09.2019 14:00	1 706 750,00 Kč	1	1 636 875,00 Kč	1	1 636 875,00 Kč	0	0 Kč



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

11. výzva (OPZ) MAS Vyhličky Podpora rozvoje komunitních center II	31.10.2019 0:00	1 176 465,00 Kč	1	1 169 240,00 Kč	1	1 169 240,00 Kč	0	0 Kč
12. výzva (OPZ) MAS Vyhličky Prorodinná opatření III	30.11.2019 0:00	1 464 603,75 Kč	3	1 464 603,75 Kč	3	1 464 603,75 Kč	0	0 Kč
12. výzva (OPZ) MAS Vyhličky Prorodinná opatření II	30.06.2020 12:00	zrušená	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč
OPŽP								
MAS Vyhličky,z.s. _OPŽP - sídelní zeleň	06.01.2020 16:00	16 666 666,- Kč	1	2 368 450,03 Kč	1	2 368 450,03 Kč	0	0 Kč
Výzva MAS Vyhličky,z.s. - OPŽP- Výsadba na nelesní a orné půdě	02.01.2020 18:00	4 000 000,- Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč

Tabulka 11 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV

Výzva (č.)	Fiche	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace fiche - výše podpory	Počet předložených ŽoD	Požadovaná výše podpory v předložených ŽoD	Počet realizovaných projektů	Vyplacená podpora	Počet nedokončených projektů - neproplacených	Finanční objem nedokončených projektů – neproplacených	Počet / finanční objem projektů v hodnocení
1	stornována	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2	F1	31.5.2018 do 15:00 h	2 000 000,- Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	0
	F2		4 000 000,- Kč	5	2 453 525,00 Kč	3	853 525,00 Kč	0	0 Kč	0
	F3		1 500 000,- Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	0
	F5		1 500 000,- Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	0
3	F1	31.3.2019 do 15:00 h	4 000 000,- Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	0
	F2		9 108 001,- Kč	5	2 816 642,- Kč	3	2 021 642,- Kč	1	795 000,- Kč	0
	F3		3 000 000,- Kč	1	500 000,- Kč	0	0 Kč	1	500 000,- Kč	0
	F4		4 000 000,- Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	0
	F5		2 000 000,- Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	0
	F6		2 778 000,- Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	0
4	stornována	-	-	-	-	-	-	-	-	-



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

5	F1	15.7.2019	3 400 000,- Kč	1	1 665 000,00 Kč	1	1 665 000,00 Kč	0	0 Kč	0
	F2		5 200 000,- Kč	9	8 419 650,- Kč	5	4 235 000,- Kč	2	3 400 000,- Kč	0
	F3		2 100 000,- Kč	2	694 850,- Kč	2	694 850,- Kč	0	0 Kč	0
	F4		3 000 000,- Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	0
	F5		1 700 000,- Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	0
	F6		2 300 000,- Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	0
6	F1	2.4.2020	1 150 000,- Kč	2	2 070 000,- Kč	0	0 Kč	1	900 000,- Kč	0
	F3		1 355 000,- Kč	2	849 500,- Kč	0	0 Kč	2	849 500,- Kč	0
	F5		1 700 000,- Kč	1	1 175 000,- Kč	0	0 Kč	1	1 175 000,- Kč	0
	F6		2 361 300,- Kč	1	918 046,- Kč	1	918 046,- Kč	0	0 Kč	0
	F8		3 400 000,- Kč	1	653 400,00 Kč	1	543 460,00 Kč	0	0 Kč	0
7	F2	12.8.2020	1 160 000,- Kč	6	2 655 500,- Kč	1	1 000 000,- Kč	0	0 Kč	0
	F8		2 746 000,- Kč	4	2 501 409,- Kč	3	1 425 344,75 Kč	1	937 600,00 Kč	0
8	F8	26.3.2021	3 719 534,- Kč	7	3 543 213,- Kč	5	2 600 036,00 Kč	2	621 308,00 Kč	0
9	F2	7.7.2021	1 115 121,- Kč	4	1 924 500,- Kč	3	720 000,- Kč	2	1 095 000,- Kč	0
10	stornována	-	-	-	-	-	-	-	-	-
11	F1	23.3.2022	1 000 000,- Kč	6	3 432 780,- Kč	4	1 435 492,- Kč	0	0 Kč	0
	F2		4 525 000,- Kč	12	7 688 400,- Kč	3	3 191 950,- Kč	4	2 745 000,- Kč	0
	F3		1 400 000,- Kč	2	445 000,- Kč	2	445 000,- Kč	0	0 Kč	0
	F6		263 050,- Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	0
	F8		1 651 973,- Kč	1	544 000,- Kč	1	390 434,00 Kč	0	0 Kč	0
12	stornována	-	-	-	-	-	-	-	-	-
13	F2	8.7.2022	1 650 000,- Kč	2	975 000,- Kč	0	0 Kč	2	975 000,- Kč	0
	F3		200 000,- Kč	1	58 648,00 Kč	0	0 Kč	1	58 648,00 Kč	0
	F8		430 000,- Kč	1	395 383,00 Kč	0	0 Kč	1	395 383,00 Kč	0
14	F1	6.3.2023	1 500 000,- Kč	3	1658250	2	1 006 020,- Kč	1	587 250,- Kč	0
	F2		1 500 000,- Kč	2	1 000 000,- Kč	2	1 000 000,- Kč	0	0 Kč	0
	F8		1 221 447,- Kč	1	960 000,- Kč	1	960 000,- Kč	0	0 Kč	0
15	F5	1.8.2023	1 305 343,- Kč	2	1 480 435,- Kč	1	107 800,- Kč	0	0 Kč	0
16	F1	4.4.2024	501 538,- Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0	0
	F8		2 000 000,- Kč	1	2 183 031,- Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	1



EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Zdroje dat/informací

MAS při hodnocení opatření v této EO využije zejména tyto dokumenty/záznamy:

- Evaluační zpráva (mid-term evaluace)
- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled Opatření/Fichí Programových rámců)
- Žádosti o změnu SCLLD (ve vztahu k úpravám Programových rámců a Analytické části SCLLD 2014 – 2020)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování (aktualizace) jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při vyhodnocení účinnosti implementace doporučení)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?			
Klíčová zjištění			
1. V rámci implementace SCLLD zaznamenán mírný pokrok. 2. Došlo k podstatné změně v socioekonomických podmínkách – nízká míra nezaměstnanosti – problém s obsazováním prac. míst, zejména v PRV. 3. Nastavené procesy zejména v PRV neumožňují plynulé vyhlašování výzev a plnění finančního plánu. 4. Podání žádosti o dotaci je složitý administrativní proces.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. PRV – změna fin plánu, zařazení čl. 20	III. Q 2019	Vedoucí CLLD	Jednoznačně pozitivní změna, následně došlo pouze ke změně fin plánu, Spolupráce a snížení alokace na F 5 a F8



2. OP Zam. – změna provedena	I. Q 2019	Vedoucí CLLD	Posílení opatření, o které byl zájem
3. IROP – změna provedena	II. Q 2019	Vedoucí CLLD	Jednoznačně pozitivní dopad
4. Zkušenosti využít v plánování Strategie na další programové období	2020		Zkušenosti byly využity, potřeby území a však se proměnily. Je třeba mít na zřeteli, že implementací Strategie a její přípravy následné cílí pouze na drobné problémy, zásadní problémy v území nevyřeší. Svoji roli sehrál i fakt, že nové progr. období bylo připravováno v odlišné struktuře než v obd. 14+.

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Evaluační zpráva (mid-term evaluace)
- Zpracovaná (aktualizovaná) intervenční logika pro jednotlivá Opatření/Fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování Opatření/Fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)
- Žádosti o změnu SCLLD

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků



Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Klíčová zjištění

1. V IROP realokací prostředků na infrastrukturu pro vzdělávací aktivity lze účinněji přispět k řešení problémů identifikovaných v území. Bylo odstraněno opatření IROP 8, kde nebyli z řad oprávněných žadatelů žádní zájemci.
2. V PRV plánovanou realokací na čl. 20 bude přispěno k posílení naplňování indikátorů. Nastavené podmínky Spolupráce vedly k další změně fin. plánu
3. V OP Zam jsou řešeny problémy na poli zaměstnanosti. Některá opatření se 1.2.2. potýkají s celostátně nastaveným systémem financování soc. služeb. Nebyl zájem o podporu soc. podnikání z důvodu „konkurenčních“ výzev, které vyhlášovalo MPSV napřímo.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zpráv

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. IROP op. 1.1.2. posílení alokace	Květen – červen 2019	Ved. pracovník pro CLLD	Částečně splnilo, následně došlo k realokaci na opatření, kde byl zájem žadatelů
2. Odstranění op. 3.1.6.	Květen – červen 2019	Ved. pracovník pro CLLD	
3. S ohledem na zmenšení alokace v důsledku kurzových ztrát zmenšeno op. 1.2.4.	Květen – červen 2019	Ved. pracovník pro CLLD	
4. OP Zam. Odstranění opatření 2.1.3.	Březen 2019	Ved. pracovník pro CLLD	O toto opatření nebyl zájem, posílána byla alokace tam, kde bylo možno uspokojit žadatele
5. PRV – odstranění opatření 2.3.3. Přepočet alokace v důsledku Dodatku č. 1 k akceptačnímu dopisu, nečerpaná ostatní opatření přesunout na čl. 20.	Srpen 2019	Ved. pracovník pro CLLD	V průběhu implementace došlo ještě k dalšímu fin. plánu posílení čl. 20.



EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je vyhodnotit, zda a do jaké míry byly finanční prostředky alokované na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců SCLLD MAS Vyhlídky, z.s. v období 2014 – 2020 vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území.

MAS souhrnně hodnotí, jak implementace SCLLD přispěla k řešení daných (věcně příslušných) problémů k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémů a potřeb v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využívá zejména tyto dokumenty/záznamy/zdroje:

- Výzvy MAS (CSSF14+, Portál farmáře)
- Programové rámce
- Seznamy žádostí a podporu projektů pod MAS Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech), údaje o projektech v Portálu farmáře

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Klíčová zjištění

1. Na základě všech výše uvedených sdělení lze dovodit, že je v regionu nedostatek finančních prostředků na obecní infrastrukturu v oblasti dopravy, bezpečnosti a infrastruktury pro vzdělávání
2. Potřeby v oblasti vzdělávání jsou daleko širšího spektra, než je odvozeno od klíčových kompetencí.
3. Bylo přistupováno operativně ke změnám fin plánu dle potřeb a posílení opatření, o která byl zájem.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy



Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. OP Zam.	Bylo uskutečněno	ved. prac. SCLLD	Jeden z „nejúspěšnějších“ progr. rámců. Po úpravě opatření, o které nebyl z řad potencionálních žadatelů zájem, došlo pouze k 1x k úpravě fin. plánu. Lze konstatovat, že opatření bylo vhodně nastaveno a doporučení mid-term evaluace bylo úspěšné
2. IROP	byl řešen	ved. prac. SCLLD	Následně bylo zapotřebí dalších změn, zejména ve fin. plánech a realokacích prostředků. Doporučení mid-term bylo relevantní zčásti.
3. PRV	Červenec 2019	ved. prac. SCLLD	Jednoznačně vhodné zařazení čl. 20

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Předkládali žadatelé do jednotlivých výzev MAS projektové žádosti v alokaci, která byla výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

Odpověď:

MAS vhodně formulovala potřeby a cíle, na základě intenzivní animace byly nastavovány alokace dle potřeb, převisy projektových žádostí, kromě PRV, se takřka nevyskytovaly. Je nezbytné zmínit, že finanční intervence směřovaly ve většině k dobře připraveným projektům.

Specifická situace nastala v rámci OP ŽP, kde bylo možné zprvu zařadit opatření 4.3 Založení a zlepšení funkčnosti biocenter a biokoridorů ÚSES nebo jejich částí. Toto opatření nenašlo žadatele, protože souběžně tuto aktivitu realizovaly pozemkové úřady, jakožto výstup pozemkových úprav. Obce, jako žadatelé neměly, i s ohledem na výkon státní a přenesené správy a zejména administrativní náročnosti, o tuto problematiku zájem. Následně bylo dodatečně zařazené opatření na zakládání a obnovu veřejné zeleně, které své žadatele našlo.

V rámci realizace PRV došlo v druhé polovině čerpání ke zvýšenému zájmu o zemědělská opatření, kde byl u některých výzev zaznamenán převis registrovaných projektů.

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?



Odpověď:

Je zřejmé, že implementace SCCLD s alokací jednotlivých programových rámců problémy nevyřeší, ale přispěje k dílčímu zlepšení. Je nezbytné zdůraznit ten fakt, že mnohdy postačující alokace byla v rozporu s nastavenými podmínkami programu, možnostmi žadatelů a projektovým procesem, který byl pro některé žadatele obtížný a neschůdný.

Klíčová zjištění:

1. Proměnné potřeby území

Potřeby jsou v závislosti se socioekonomickými změnami proměnlivé. Např. v rámci zaměstnanosti byla podpora prac. míst, stalo se však, že bylo problematické na uvedená místa, zejména v době covidové sehnat zaměstnance.

2. Nastavení jednotlivých podmínek dotačních programů

Analýza problému a potřeb a s tím související opatření/Fiche byly zpracovány v době, kdy nebyly známy podmínky jednotlivých dotačních programů. Čerpání komplikovalo souběžné vyhlašování obdobných výzev samotnými ŘO.

3. Nevhodně nastavený dotační titul OPŽP

Nastavení neodpovídalo reálné situaci (dle CHKO), pro obce naprosto neodpovídající dotační titul.

EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je vyhodnotit, na kolik se podařilo realizovat projekty v navržených Opatřeních/Fichích. Smyslem této evaluační otázky je tedy potvrdit/vyvrátit, že v území MAS byly žadateli realizovány projekty, vedoucí k naplnění cílů příslušných Opatření/Fichí.

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčová zjištění

1. Odhad alokací pro jednotlivá opatření byl vcelku odpovídající. Vzhledem k tomu, že byl navržen s velkým časovým předstihem, lze dovodit odpovídající zacílení pro jednotlivá opatření.
2. Pro určení příčinné souvislosti mezi nastavenou alokací a čerpáním vstupuje rovněž celá řada vnějších vlivů.
3. Je kladně hodnocena možnost a uskutečnění realokace mezi jednotlivými opatřeními programových rámců, tak, aby poptávka byla uspokojena.



Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. PRV – F4 převést na F3, popř. čl. 20	Červenec – prosinec 2019	Kancelář, Výkonná rada	uskutečněno

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.2) Obsahovaly Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

Odpověď:

OPZ – V rámci programového rámce OP Zam bylo původně 5 opatření, převedena alokace opatření č. 4 Podpora sociálního podnikání ve prospěch inovativních forem zaměstnávání. Dále byla část alokace opatření 1) soc. služby a soc. práce převedena na prorodinná opatření. Alokace na celý programový rámec **byla z důvodu zájmu a potřeb dodatečně navýšena**.

IROP – bylo stanoveno 10 opatření, opatření č. 9 cyklopráva bylo převedeno na ostatní opatření, kde byla zjištěna výraznější část potřeb – žadatelů. Rovněž tak část alokace z opatření na soc. služby byla převedena na opatření bezpečnost.

PRV – zařazením čl. 20 se rozšířil okruh řešených potřeb, část alokace byla převedena ve prospěch čl. 20. Rovněž tak opatření z Fiche 7- Spolupráce, se po dvou neúspěšných pokusech jednoho projektu mezinárodní spolupráce a jednoho projektu v rámci spolupráce MAS snížila ve prospěch Fiche 8 – čl. 20. Při čerpání se nepříliš pozitivně projevilo plnění milníků, prvotní „rozjezd“ byl i s ohledem na podmínky programu rozpačitý. To mělo za následek nesplnění milníku na snížení alokace, která byla následně paradoxně navýšena v rámci přechodného období. Alokaci se podařilo vyčerpat.

B.4.4) Jaká Opatření/Fiche byla nově zavedena do Programových rámců v průběhu implementace SCLLD?

Odpověď:

V průběhu implementace byla zařazena v rámci programu rozvoje venkova pouze fiche 8 – čl. 20, na podporu obecní infrastruktury.

V ostatních operačních programech nebyla žádná nová opatření zařazena.

Klíčová zjištění:

1. Změna fin. plánu a indikátorů programových rámců

Pro zdárnou implementaci je důležité reagovat na měnící se potřeby území, jak snížením – navýšením alokace, změnou fin. plánu tak, aby byly cíle naplněny.

2. Znalost přesného nastavení programů

Pokud by v rámci zpracování Strategie byly známy podmínky jednotlivých programů Bylo by možné cíle s fin. intervencí nastavit přesněji.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení



B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Odpověď na evaluační otázku:

Původní nastavení vycházelo ze zjištěných potřeb a jejich možného řešení prostřednictvím fin. intervencí. Spolu se změnami nastavení dotačních programů se proměňovala možnost zapojení. Ačkoliv MAS reagovala na potřeby území přesuny alokací a změnou indikátorových plánů, podařilo se pokrýt potřeby v opatřeních, o které byl největší zájem.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Nastavení programových rámců a jejich opatření

Nesnažit se plošně pokrýt potřeby celého území, ale důsledně dbát jen o nejnaléhavější potřeby v území.

2. Strategie – živý organismus

Zohlednit potřeby proměn při nastavení struktury strategie a umožnit administrativně nenáročné změny alokací na opatření a indikátorů

3. Srozumitelná a jasná struktura dotačních programů – odstranění milníků

V souvislosti s implementací a prací s žadateli, se jevílo nastavení milníků kontraproduktivně, neboť kapacity byly využívány i tam, aby se splnil milník namísto intenzivnější práce s žadateli u opatření, u kterých byl zaznamenán největší zájem.

EO: B.5 Do jaké míry je SCLLD v souladu s rozvojovými strategiemi vyššího řádu? – nepovinná evaluační otázka

Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek)

1. MAS převezme Klíčové závěry a návrh opatření z Evaluační zprávy (mid-term evaluace). Provede obsahovou analýzu dokumentace a popíše, jakým způsobem byla (příp. proč nebyla) navržená doporučení implementována.
2. MAS prostřednictvím Focus Group vyhodnotí, zda a k jakým změnám v implementaci SCLLD 2014 – 2020 došlo díky implementaci opatření/doporučení navržených v rámci Evaluační zprávy (mid-term evaluace).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Evaluační zpráva (mid-term evaluace)
- SCLLD – kap. „Vazba na strategické dokumenty“
- Klíčové nadřazené strategické dokumenty (v tematických oblastech Programových rámců schválené SCLLD)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

B.5 Do jaké míry je strategie SCLLD v souladu s rozvojovými strategiemi vyššího řádu?

Tato problematika nebyla v mid-term evaluaci zpracována



Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem ex-post evaluace v Oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v Oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Ex-post evaluace v Oblasti C podává informace o tom, zda:

- 1. Přinesly vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?*
- 2. Bylo dosaženo naplánovaných cílů SCLLD? Přinesla realizace SCLLD 2014 - 2020 do území plánované (i neplánované) potřebné změny?*
- 3. Co jsme pro dosažení vytýčených cílů udělali dobře a co naopak špatně?*
- 4. Co je třeba v následujících programových obdobích změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?*
- 5. Přispěla realizace SCLLD 2014 – 2020 ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?*
- 6. Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Vyhlídky, z.s. přinesla? Jaké jsou hlavní důvody pro pokračování metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích?*

Oblast C tedy představuje tzv. výsledkovou evaluaci. MAS jejím prostřednictvím zjišťuje a vyhodnocuje, co bylo do území prostřednictvím projektů (intervencí) v období 2014 - 2020 vloženo, co to území přineslo a k jakým změnám v území (u cílových skupin) díky intervencím v programovém období 2014 – 2020 došlo.

Porovnáním vstupů s výstupy a výsledky získává MAS informace o dobré, ale i špatné praxi v implementaci SCLLD.

V rámci výsledkové ex-post evaluace v Oblasti C MAS Vyhlídky, z.s.:

- 1. popisuje způsob a vyhodnocuje** účinnost implementace doporučení navržených v rámci mid-term evaluace u EO v Oblasti C a
- zodpovídá následující evaluační **otázky**:
 - C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází?
 - C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
 - C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
 - C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
 - C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?
 - C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
 - C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
 - C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj



ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →
2. realizace individuálních rozhovorů s příjemci s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého individuálního rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6, C.7 a C.8 (postup a metodologie Focus Group viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování případných návrhů doporučení pro následující programová období pro implementaci integrovaných nástrojů na MAS.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit konečný stav implementace (realizace) SCLLD na MAS v programovém období 2014 - 2020.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Přehled výzev MAS
- Záznamy k výzvám (výzva MAS, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem / proplacené projekty ad.)



- Evaluační zpráva

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Klíčová zjištění

1. MAS vyhlásila do 31.12. 2018 celkem 26 výzev, 10 z nich je s přesahem do roku 2019.
2. S ohledem na plnou realizaci SCLLD se jednalo o zahájení činnosti získávání zkušeností jak s vyhlášováním výzev a tak procesem kontrol a hodnocením projektů
3. Výzvy byly vyhlášeny s ohledem možností kanceláře, harmonogramu a do značné míry i na základě připravenosti žadatelů.
4. MAS zaznamenala problematickou praxi režimu vyhlášení výzev v PRV (Září – únor nelze registrovat projekty, září – prosinec nelze vyhlášovat výzvy)
5. Dvě výzvy z IROP neměly žádný registrovaný projekt, u jedné výzvy byla zastavena administrace z důvodu nesplnění formálních náležitostí a kritérií přijatelnosti.
6. U dvou výzev z OP Zam nebyl registrován žádný projekt, souviselo to s připraveností žadatele.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. PRV – vyhlášení výzev	V průběhu celého roku	ŘO, ŘO, MAS	Pravidla ŘO nezměněna takřka po celé období; teprve v rámci dočerpání alokace přestalo platit vyhlášení výzev a registrace projektů na SZIF.
2. PRV – příjem žádostí	V průběhu celého roku	ŘO, MAS	Viz. výše
3. Příprava harmonogramů výzev – na základě animace a připravenosti žadatelů	srpen	MAS	Uplatněno/implementováno



Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu k 31. 12. 2024	
- MAS má 0 výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO/SZIF, z toho: 0 v PR PRV - MAS má 2 výzev, ve kterých jsou projekty v realizaci (neukončené projekty s vydaným právním aktem), z toho 2 v PRV - MAS má 43 výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho: 27 v PR IROP, 42 v PR PRV, 14 v PR OPZ, 0 v PR OP ŽP - MAS má 9 výzev, do kterých nebyly předloženy žádné žádosti o podporu, z toho: 5 v PR IROP, 0 v PR PRV, 3 v PR OPZ, 1 v PR OP ŽP	
Klíčová zjištění:	
- MAS vyhlásila do 31.12.2024 celkem 55 výzev ze čtyř operačních programů - S ohledem na plnou realizaci SCLLD se jednalo jak o prvotní získávání zkušeností s vyhlášováním výzev, procesem kontrol a hodnocením projektů, tak o následnou již zaběhnutou realizaci již zmíněných procesů. - Výzvy byly vyhlášeny s ohledem možností kanceláře, harmonogramu a do značné míry i na základě připravenosti žadatelů. - MAS zaznamenala problematickou praxi režimu vyhlášování výzev v PRV (Září – únor nelze registrovat projekty, září – prosinec nelze vyhlášovat výzvy) - Pět výzev z IROP nemělo žádný registrovaný projekt, u jedné výzvy byla zastavena administrace projektu z důvodu nesplnění formálních náležitostí a kritérií přijatelnosti. Celkem byly ze strany ŘO zrušeny 3 projekty, 1 projekt dále nesplnil ZO po doplnění. 1 projekt byl zrušen/nedokončen. - U třech výzev z OP Zam nebyl registrován žádný projekt, většinou to souviselo s připraveností žadatele. Z 15 podaných projektů bylo 14 dokončených, 1 projekt byl stažen žadatelem.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?
Odpověď: MAS zahájila implementaci SCLLD se zpožděním – dáno procesem hodnocení a schvalování strategií. K 31.12. 2024 má za sebou sedm let implementace strategie, přičemž prvotní zkušenosti si vyžádaly větší časovou dotaci, než se předpokládalo. Po získání



zkušeností s výzvami v jednotlivých OP dále MAS zvládala vyhlašování a proces hodnocení lépe a efektivněji.

Plánování výzev probíhalo na základě znalosti území a na základě podrobných analýz a poznatků např. z kulatých stolů. V průběhu let se vyhlašované výzvy staly reálným odrazem skutečných potřeb území, což byl již od počátku záměr, avšak zprvu byly vyhlašovány výzvy spíše z důvodu plnění milníků a mnohdy do výzev nebyl podán žádný projekt.

K 31. 12. 2024 jsou dva projekty (F8 a F7 Spolupráce) v realizaci.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Implementace je před ukončením

Jedná se o projekty PRV, tento program umožnil na základě přechodného období delší možnost vyhlašování výzev a k tomu odpovídající časovou dotaci.

2. Harmonogram vyhlašování výzev se vlivem přechodného období změnil

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, jak vhodně byly nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. *Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. MAS hodnotí, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a identifikuje poznatky v oblasti nastavování cílových hodnot indikátorů pro budoucí strategie (jak se vyhnout opakování chyb/nedostatků, příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).*

MAS realizuje ex-post hodnocení v Oblasti C na základě individuálních rozhovorů/případových studií k projektům uvedeným v tabulce.

Tabulka 12 Přehled projektů pro ex-post evaluaci

Programový rámec	Opatření/Fiche	Název projektu	Žadatel	CZV projektu
IROP				
IROP	10 - Ochrana zdraví a majetku obyvatel	Stavební úpravy - Půdní vestavba - Hasičská zbrojnice Sudovo Hlavno	Obec Sudovo Hlavno	2 300 000,00 Kč
IROP	6 - Podpora rozvoje komunitních center	Komunitní centrum Nebužely	Obec Nebužely	2 999 964,00 Kč
IROP	6 - Podpora rozvoje komunitních center	Vybudování komunitního centra v Obříství	Obec Obříství	3 000 000,00 Kč
IROP	1 - Kvalitní základní vzdělávání	Vybudování školních dílen a ateliéru ZŠ Lužec nad Vltavou	Obec Lužec nad Vltavou	3 200 000,00 Kč
IROP	8 - Řešení negativních vlivů dopravy	Nedomice - zajištění bezpečnosti podél komunikace III. třídy	Obec Nedomice	627 950,00 Kč
IROP	8 - Řešení negativních vlivů dopravy	Přechody pro chodce v obci Dolní Bečkovice	Obec Dolní Bečkovice	999 901,19 Kč



IROP	1 - Dostupná a kvalitní předškolní výchova	Vybudování a zkvalitnění kapacit MŠ Liběchov	Město Liběchov	3 200 000,00 Kč
IROP	1 - Kvalitní základní vzdělávání	Pořízení vybavení odborných učeben ZŠ Liběchov	Město Liběchov	1 777 426,00 Kč
IROP	1 - Kvalitní základní vzdělávání	Úprava multifunkční učebny fyziky a chemie a úprava WC	Základní škola Mělník, Jaroslava Seiferta 148 příspěvková organizace	2 722 771,00 Kč
IROP	1 - Dostupná a kvalitní předškolní výchova	REKONSTRUKCE PŘÍZEMNÍHO PAVILONU MŠ POD VRCHEM - OPRAVA UČEBEN A SOCIÁLNÍCH ZAŘÍZENÍ	Město Mělník	3 034 789,47 Kč
IROP	1 - Kvalitní střední vzdělávání	Vybudování moderních výukových prostor v ISŠT Mělník	Integrovaná střední škola technická Mělník, příspěvková organizace	2 684 205,00 Kč
IROP	1 - Kvalitní střední vzdělávání	Modernizace učeben SPŠS Mělník	Střední průmyslová škola stavební, Mělník, Českobratrská 386	2 671 221,00 Kč
IROP	1 - Kvalitní střední vzdělávání	Škola pro budoucnost	Gymnázium Jana Palacha, Mělník, Pod Vrchem 3421	2 684 216,00 Kč
IROP	10 - Ochrana zdraví a majetku obyvatel	Přístavba a z odolnění budovy hasičské zbrojnice	Obec Lužec nad Vltavou	2 700 000,00 Kč
IROP	10 - Ochrana zdraví a majetku obyvatel	Hasičská zbrojnice Cítov	Obec Cítov	2 700 000,00 Kč
IROP	7 - Podpora rozvoje sociálního podnikání	Kokořín 12 - rozšíření sociálního podniku	Revenium, z. s.	1 675 404,00 Kč
IROP	1 - Kvalitní základní vzdělávání	Modernizace IT technologií v základní škole	Základní škola Obříství, okres Mělník	1 190 936,86 Kč
IROP	8 - Řešení negativních vlivů dopravy	MĚLNÍK, CHODNÍK S PŘECHODEM PRO CHODCE V ULICI KOKOŘÍNSKÁ	Město Mělník	1 000 000,00 Kč
IROP	8 - Řešení negativních vlivů dopravy	Nedomice - chodník podél III/24420 k autobusové zastávce	Obec Nedomice	770 372,00 Kč
IROP	6 - Podpora rozvoje komunitních center	Vybudování akustiky	Obec Lhotka	757 391,75 Kč
IROP	1 - Kvalitní základní vzdělávání	Modernizace učeben ZŠ Jungmannovy sady	Základní škola Jungmannovy sady Mělník, příspěvková organizace	1 266 634,00 Kč
IROP	5 - Infrastruktura pro kvalitní sociální	Automobil pro sociální služby	Obec Mělnické Vtelno	733 090,00 Kč



	služby dostupné i v odlehklých obcích			
IROP	8 - Řešení negativních vlivů dopravy	Úprava stávajícího přechodu pro chodce vč. napojení na stávající chodníkovou síť	Obec Cítov	1 000 000,00 Kč
IROP	1 - Kvalitní základní vzdělávání	Přírodovědná a polytechnická učebna ZŠ v Nebuželích	Obec Nebužely	5 147 861,73 Kč
IROP	8 - Řešení negativních vlivů dopravy	Malý Újezd - chodník Jelenice	Obec Malý Újezd	2 000 000,00 Kč
IROP	8 - Řešení negativních vlivů dopravy	Rekonstrukce chodníků v obci Dřísy - 4. etapa	Obec Dřísy	1 037 975,00 Kč
IROP	1 - Podpora zájmového a neformálního vzdělávání mládeže	Klub pro neformální vzdělávání	Jindra Šípková	894 954,57 Kč
OP Zaměstnanost				
OPZ	5 - Podpora inovativních forem zaměstnávání	Legato pomáhá	LEGATO CZ s.r.o.	999 000,00 Kč
OPZ	1 - Podpora poskytování vybraných sociálních služeb v souladu se zákonem č. 108/2006 Sb.	Multidisciplinární tým Vyhledky	Fokus Praha, z.ú.	2 139 750,00 Kč
OPZ	3 - Podpora rozvoje komunitních center	Podpora komunitního pracovníka a jeho aktivit v KC Lhotka	Obec Lhotka	1 169 240,00 Kč
OPZ	2 - Prorodinná opatření	Tematické příměstské tábory	Jindra Šípková	401 785,00 Kč
OPZ	2 - Prorodinná opatření	Příměstské tábory s Kašpárkem	Rodinné centrum Kašpárek Mělník, z.s.	650 625,00 Kč
OPZ	2 - Prorodinná opatření	Příměstský tábor pro děti z města Liběchova a okolí, II. etapa	Město Liběchov	412 193,75 Kč
OPZ	5 - Podpora inovativních forem zaměstnávání	Podpora zaměstnání v obci Hlavenec	Obec Hlavenec	1 431 200,00 Kč
OPZ	5 - Podpora inovativních forem zaměstnávání	Příležitost práce v technické památce	RIOFRIO Architects s.r.o.	1 696 500,00 Kč
OPZ	5 - Podpora inovativních forem zaměstnávání	Zaměstnání v Lobečském pivovaru	Pivovar Lobeč s.r.o.	996 750,00 Kč
OPZ	3 - Podpora rozvoje komunitních center	Podpora komunitní práce v obci Nebužely	Obec Nebužely	1 963 995,00 Kč
OPZ	3 - Podpora rozvoje komunitních center	Podpora komunitní práce v obci Lhotka	Obec Lhotka	1 959 550,00 Kč



OPZ	2 - Prorodinná opatření	Příměstský tábor pro děti z města Liběchova a blízkého okolí	Město Liběchov	805 737,50 Kč
OPZ	5 - Podpora inovativních forem zaměstnávání	Podpora zaměstnanosti v Kafe mělník	Because Coffee s.r.o.	1 636 875,00 Kč
OPZ	1 - Podpora poskytování vybraných sociálních služeb v souladu se zákonem č. 108/2006 Sb.	Poradenské a aktivizační centrum PAKa	Sun of Art, o.p.s.	845 200,00 Kč
PRV				
PRV	F2 - Investice do zemědělských podniků	Pořízení návěsu pro zemědělský stroj	Ing. Zdeněk Gregor	907 500,00 Kč
PRV	F2 - Investice do zemědělských podniků	Nákup technologie na výrobu sena	ARBOR Tuhaň	776 215,00 Kč
PRV	F2 - Investice do zemědělských podniků	Oblouková hala Nosálov	Lenka Parusová	156 042,00 Kč
PRV	F2 - Investice do zemědělských podniků	Modernizace zemědělského podniku	Ing. Zdeněk Gregor	8 248 000,00 Kč
PRV	F2 - Investice do zemědělských podniků	Pořízení půdoochranného stroje	Tomáš Vurm	446 384,00 Kč
PRV	F2 - Investice do zemědělských podniků	Modernizace zemědělského družstva	ZD Dřísy	1 674 373,00 Kč
PRV	F1 - Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností	Nákup strojního vybavení stavební firmy	ZELLAND, s.r.o.	4 477 000,00 Kč
PRV	F2 - Investice do zemědělských podniků	Modernizace RV	ZDD - BIO s.r.o.	1 925 000,00 Kč
PRV	F2 - Investice do zemědělských podniků	Modernizace strojového vybavení	ZD Dřísy	3 998 200,00 Kč
PRV	F2 - Investice do zemědělských podniků	Vinařství Liběchov, s. r. o. - zvýšení kvalitativních parametrů vinné révy	Vinařství Liběchov, s.r.o.	900 000,00 Kč
PRV	F2 - Investice do zemědělských podniků	Posílení strojového parku školkařského podniku	ARBOEKO s.r.o.	5 723 087,00 Kč
PRV	F2 - Investice do zemědělských podniků	Modernizace zemědělského závodu	Josef Homolka	992 979,00 Kč
PRV	F3 - Zpracování a uvádění na trh	Vinařství Liběchov s. r. o. - gravírovací a řezací laserový stroj	Vinařství Liběchov, s.r.o.	1 200 000,00 Kč



	zemědělských produktů			
PRV	F3 - Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	Pořízení kryomacerační nádoby	Bettina Martha Lobkowicz	389 700,00 Kč
PRV	F6 Neproduktivní investice v lesích	LES CHLOUMEK, MĚLNÍK	město Mělník	918 046,97 Kč
PRV	F8 - Čl. 20 Základní služby a obnova vesnic	Muzeum E. Štorcha – příprava prostor	obec Lobeč	816 750,00 Kč
PRV	F2 - Investice do zemědělských podniků	Péče o vinice	Vilém Kraus	2 000 000,00 Kč
PRV	F8 - Čl. 20 Základní služby a obnova vesnic	Rekonstrukce obchodu v obci Lhotka	obec Lhotka	1 093 940,00 Kč
PRV	F8 - Čl. 20 Základní služby a obnova vesnic	Obnova pomníku v obci Kly	obec Kly	168 500,00 Kč
PRV	F8 - Čl. 20 Základní služby a obnova vesnic	Úprava veřejného prostranství v obci Vysoká	obec Vysoká	692 322,00 Kč
PRV	F8 - Čl. 20 Základní služby a obnova vesnic	Obnova pomníku císaře Karla VI. V Hlavenci	Hlavenec	538 980,00 Kč
PRV	F8 - Čl. 20 Základní služby a obnova vesnic	Oprava opěrné zdi v Medonosech	Medonosy	985 538,00 Kč
PRV	F8 - Čl. 20 Základní služby a obnova vesnic	Revitalizace centra města Liběchov při silnici I/9	Liběchov	6 260 486,00 Kč
PRV	F8 - Čl. 20 Základní služby a obnova vesnic	Úpravy severovýchodní části návsi v obci Tuhaň	Tuhaň	206 344,00 Kč
PRV	F8 - Čl. 20 Základní služby a obnova vesnic	Revitalizace veřejného prostranství v obci Lhota	Lhota	1 177 343,00 Kč
PRV	F2 - Investice do zemědělských podniků	Pořízení stroje do zemědělské činnosti	Martin Hyka	1 350 000,00 Kč
PRV	F1 - Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností	Nákup vybavení pro nezemědělskou činnost	ILONA RŮŽIČKOVÁ	2 000 000,00 Kč
PRV	F1 - Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností	Podpora nezemědělské činnosti - Martin Srb	MARTIN SRB	750 000,00 Kč
PRV	F1 - Podpora investic na založení nebo	Diagnostika mechanickou cestou	JIŘÍ PODHRADSKÝ	632 000,00 Kč



	rozvoj nezemědělských činností			
PRV	F1 - Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností	Vybavení autoopravny	MILAN VONDRÁK	121 400,00 Kč
PRV	F2 - Investice do zemědělských podniků	Modernizace Statku Hausman, s.r.o.	Statek Hausman s.r.o.	5 120 000,00 Kč
PRV	F2 - Investice do zemědělských podniků	Pořízení obrabeče a shrnovače sena	JAKUB JERMAN	460 000,00 Kč
PRV	F2 - Investice do zemědělských podniků	Nákup vybavení pro zemědělskou výrobu	ILONA RŮŽIČKOVÁ	1 200 000,00 Kč
PRV	F3 - Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	Modernizace vinařství Chorouš	PAVEL CHOROUŠ	490 000,00 Kč
PRV	F3 - Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	Dostupná vejce	Zemědělská Cítov a.s.	400 000,00 Kč
PRV	F8 - Čl. 20 Základní služby a obnova vesnic	Obnova vnitřních prostor MŠ Liblice	obec Liblice	849 862,00 Kč
PRV	F1 - Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností	Pořízení stroje pro tiskařskou činnost	FARGO studio s.r.o.	400 000,00 Kč
PRV	F1 - Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností	Nákup kompresoru pro vrtné práce	SERVE spol. s r.o.	1 999 000,00 Kč
PRV	F2 - Investice do zemědělských podniků	Modernizace péče o vinice	Vilém Kraus	1 100 000,00 Kč
PRV	F2 - Investice do zemědělských podniků	Zkvalitnění provozu - Zemědělská Cítov, a.s.	Zemědělská Cítov a.s.	1 033 200,00 Kč
PRV	F8 - Čl. 20 Základní služby a obnova vesnic	Rekonstrukce a modernizace části MŠ Dřísy	Obec Dřísy	1 407 986,00 Kč
PRV	F5 - Investice do lesnických technologií	Pořízení techniky pro lesní práci	Petr Pánek	2 371 600,00 Kč



Projekty vybrané pro případovou studii



Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zprávy o plnění integrované strategie, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)
- Evaluační zpráva

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)



Tabulka 13 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace

Sp. cíl SCL LD	Opatření SCLLD	IDENTIFIKACE INDIKÁTORŮ				HODNOTY INDIKÁTORŮ					Dosažená hodnota indikátoru v mid term evaluaci		Údaje z CSSF	
		Kód NČI 2014+	Název	Měrná jednotka	Typ indikátoru	Výchozí hodnota	Datum vých. hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Mílník 31.12. 2018	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
1.1.	IROP 01 Dostupná a kvalitní předškolní výchova	50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo v	osoby	výstup	0	1.1.2014	80	31.12.2023		88		88	110
		50120	Počet osob využívající zařízení péče o děti do 3 let	osoby	výsledek	8	1.1.2014	20	31.12.2023		18		8	40
		50000	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	zařízení	výstup	0	1.1.2014	4	31.12.2023		3		3	75
		50020	Podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení	%	výsledek	77,3	31.12.2013	90,5	31.12.2023		13,2		82,1	91
1.1.	IROP 02 Kvalitní základní vzdělávání	50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo v..	osoby	výstup	0	1.1.2014	300	31.12.2023		988		1013	337
		50000	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	zařízení	výstup	0	1.1.2014	4	31.12.2023		6		6	150
		50030	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	%	výsledek	5,4	31.12.2013	5	31.12.2023		0,4		6,8	136
1.1.	IROP 03 Kvalitní střední vzdělávání	50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo v..	osoby	výstup	0	1.1.-2014	100	31.12.2023		818		818	818
		50000	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	zařízení	výstup	0	1.1.2014	2	31.12.2023		3		3	150
		50030	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	%	výsledek	5,4	31.12.2013	5	31.12.2023		0,3		6,8	136
1.1.	IROP 04 Podpora zájmového a neformálního	50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo v	osoby	výstup	0	1.1.2014	180	31.12.2023		15		15	8
		50000	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	zařízení	výstup	0	1.1.2014	5	31.12.2023		1		1	20



	vzdělávání mládeže	50030	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	podíl	výsledek	5,4	31.12.20213	5	31.12.2023		0,4		6,8	136
1.2.	IROP 05 Infrastruktura pro kvalitní soc. služby	67510	Kapacita služeb a sociální práce	klienti	výsledek	306	31.12.2013	336	31.12.2023		2		2	0,06
		55401	Počet podpořených zázemí pro služby a sociální	zázemí	výstup	0	1.1.2014	5	31.12.2023		1		1	20
		55402	Počet poskytovaných druhů sociálních služeb	služby	výstup	0	1.1.2014	5	31.12.2023		1		1	20
1.4.	IROP 06 Podpora rozvoje komunitních center	67510	Kapacita služeb a sociální práce	klienti	výsledek	0	31.12.2013	30	31.12.2023		445		438	1460
		55401	Počet podpořených zázemí pro služby a sociální	zázemí	výstup	0	1.1.2014	3	31.12.2023		11		11	366
		55402	Počet poskytovaných druhů sociálních služeb	služby	výstup	0	1.1.2014	3	31.12.2023		0		0	0
2.1.	IROP 07 Podpora rozvoje soc. podnikání	10411	Míra nezaměstnanosti osob s nejnižším vzděláním	%	výsledek	28,5	31.12.2012	22	31.12.2023		6,5		13,1	60
		10105	Počet nových podniků, které dostávají podporu	podniky	výstup	0	1.1.2014	1	31.12.2023		1		1	100
		10102	Počet podniků pobírajících granty	podniky	výstup	0	1.1.2014	2	31.12.2023		2		0	0
		10000	Počet podniků pobírajících podporu	podniky	výstup	0	1.1.2014	2	31.12.2023		2		0	0
		10403	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích se zaměřením na znevýhodněné skupiny	FTE	výstup	0	1.1.2014	2	31.12.2023		1,5		1,5	75
		10400	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích	FTE	výstup	0	1.1.2014	4,5	31.12.2023		1,5		1,5	33
3.1.	IROP 08 Řešení negativních druhů dopravy	75001	Počet realizací sloužících ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	realizace	výstup	0	1.1.2014	4	31.12.2023		7		7	175
		75120	Podíl veřejné dopravy sloužící na veřejných výkonech v dopravě	%	výsledek	30	31.12.2011	35	31.12.2023		5		31	88
3.2.	IROP 10 Ochrana zdraví a majetku obyvatel	57520	Počet exponovaných území s nedostatečnou přípravou..	Počet exponovaných území	výsledek	108	31.12.20214	48	31.12.2023		60		107	223



		57501	Počet nových a modernizovaných objektů sloužících složkám IZS	Počet nových a modernizovaných z. objek. slouž. složkám IZS	výstup	0	1.1.20214	3	31.12.2023		3		3	100
1.2.	OPZ 1 Podpora poskytování vybraných sociálních služeb	67310	Bývalí účastníci projektů v oblasti nichž intervence formou soc. práce naplnila svůj účel	osoby	výsledek	0	31.12.2015	20	26.03.2019		0		13	65
		67315	Bývalí účastníci projektů v oblasti soc. služeb u nichž intervence formou soc. práce naplnila svůj účel	osoby	výsledek	0	31.12.2015	15	26.3.2019		0		1	6
		60000	Celkový počet účastníků	osoby	výstup	0	1.1.2014	33	26.03.2019		33		38	115
		67001	Kapacita podpořených služeb	místa	výstup	0	1.1.2014	13	26.03.2019		13		13	100
		62000	Počet projektů, které zcela nebo zčásti provádějí nevládní partneři	projekty	výstup	0	1.1.2014	2	26.03.2019		2		1	50
		67010	Využívání podpořených služeb	osoby	výsledek	0	31.12.2015	70	26.03.2019		70		111	158
		60000	Celkový počet účastníků	osoby	výstup	0	1.1.2014	150	31.12.2023		150		241	160
1.2.	OPZ 2 Prorodinná opatření	50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti	osoby	výstup	0	1.1.2014	57	31.12.2023		57		72	144
		50120	Počet osob využívajících zařízení péče o děti do 3 let	osoby	výsledek	0	31.12.2015	6	31.12.2023		0	0	0	0
		50110	Počet osob využívajících zařízení péče o děti předškolního věku	osoby	výsledek	0	31.12.2015	30	31.12.2023		0	0	0	0
		50100	Počet podpořených zařízení péče o děti předškolního věku	zařízení	výstup	0	1.1.2014	1	31.12.2023		0	0	0	0
		62600	Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	osoby	výsledek	0	31.12.2015	2	31.12.2023		0	0	0	0



		62700	Účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti vč. OSVČ	osoby	výsledek	0	31.12.2015	2	31.12.2023		0		3	150
		62800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/odborné přípravy	osoby	výsledek	0	31.12.2015	2	31.12.2023		0	0	0	0
1.4.	OPZ 3 Podpora rozvoje komunitních center	67310	Bývalí účastníci projektů v oblasti nichž intervence formou soc. práce naplnila svůj účel	osoby	výsledek	0	31.12.2015	20	31.12.2023		0		0	0
		67315	Bývalí účastníci projektů v oblasti soc. služeb u nichž intervence formou soc. práce naplnila svůj účel	osoby	výsledek	0	31.12.2015	10	31.12.2023		0		0	0
		60000	Celkový počet účastníků	osoby	výstup	0	1.1.2014	40	31.12.2023		40		40	100
		67001	Kapacita podpořených služeb	místa	výstup	0	1.1.2014	180	31.12.2023		280		280	155
		55102	Počet podpořených komunitních center	zařízení	výstup	0	1.1.2014	2	31.12.2023		3		3	150
		62600	Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	osoby	výsledek	0	31.12.2015	2	31.12.2023		0		0	0
		62700	Účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti vč. OSVČ	osoby	výsledek	0	31.12.2015	2	31.12.2023		0		3	150
		67010	Využívání podpořených služeb	osoby	výsledek	0	31.12.2015	160	31.12.2023		160		160	100
		62800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/odborné přípravy	osoby	výsledek	0	31.12.2015	2	31.12.2023		0	0	0	0
2.1.	OPZ 5 Podpora inovativních forem zaměstnávání	60000	Celkový počet účastníků	osoby	výstup	0	1.1.2014	6	31.12.2023		6		6	100
		50130	Počet osob pracujících v rámci flexibilních forem práce	osoby	výsledek	0	31.12.2015	18	31.12.2023		0		2	11
		50105	Počet zaměstnavatelů, kteří podporují flexibilní formy práce	podniky	výstup	0	1.1.2014	5	31.12.2023		0		2	40



		63100	Účastníci ve věku nad 54 let zaměstnaní 6 měs. Po ukončení své účasti vč. OSVČ	osoby	výsledek	0	31.12.2015	2	31.12.2023		0		0	0
		62600	Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	osoby	výsledek	0	31.12.2015	2	31.12.2023		0		0	0
		62800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/odborné přípravy	osoby	výsledek	0	31.12.2015	15	31.12.2023		0		0	0
		63200	Znevýhodnění účastníci zaměstnaní 6 měs. po ukončení své účasti vč. OSVČ.	osoby	výsledek	0	31.12.2015	2	31.12.2023.		0		0	0
4.3.	OPŽP 2 Zlepšení kvality prostředí v sídlech	46500	Plocha stanovišť, která jsou podporována s cílem zlepšit jejich stav a zachování	ha	výstup	0	1.1.2014	8	31.07.2023		2,039		2,039	25
		45412	Počet ploch	lokality	výsledek	0		4	31.07.2023		6		6	150
4.2.	OPŽP 1 Výsadba na nelesní orné půdě na území CHKO	46500	Plocha stanovišť, která jsou podporována s cílem zlepšit jejich stav a zachování	ha	výstup	0	1.1.2014	2	31.12.2023		0	0	0	0
		45415	Počet lokalit, kde byly posíleny ekosystémové funkce krajiny	lokality	výsledek	0	31.12.2015	1	31.12.2023		0	0	0	0
2.3.	F1 Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností	93701	Počet podpořených zem. podniků	Podniky	výstup	0	1.1.2014	3	31.12.2023		4		7	233
		94800	Pracovní místa	FTE	výsledek	0	31.12.2015	1	31.12.2023		1		1	100
2.3.	F2 Investice do zemědělských podniků	93701	Počet podpořených zem. podniků	podniky	výstup	0	1.1.2014	18	31.12.2023		18		18	100
		94800	Pracovní místa	FTE	výsledek	0		6			6		5	83
2.3.	F3 Zpracování a uvádění na trh	93701	Počet podpořených zem. podniků	Podniky	výstup	0		6			6		4	66
		94800	Pracovní místa	FTE	výsledek	0		1	31.12.2023		1		1	100
2.3.	F5	93701	Počet podpořených zem. podniků	Podniky	výstup	0		2			2		1	50
		94800	Pracovní místa	FTE	výsledek	0		0			0		0	



	Investice do lesnických technologií													
5.2.	F6 Neproduktivní investice v lesích	94301	Celková délka cest zajišťujících zpřístupnění pozemků	km	výsledek	0	31.12.2015	2,5	31.12.2023		2,5		0,7	28
		93001	Celková (podpořená plocha) 05	ha	výstup	0	1.1.2014	4	31.12.2023		4		50,18	1254
		92702	Počet podpořených akcí/operací (03)	Akce/op erace	výstup	0	1.1.2014	2	31.12.2023		1		1	50
1.4.	F7 Činnost spolupráce	92501	Celkové veřejné výdaje (0,1)	eur	výstup	0	1.1.2014	18486	23.12.2023		0		0	0
5.2.	F8 čl.20 Základní služby a obnova vesnic	92702	Počet podpořených akcí/operací (03)	Akce/op erace	výstup	0	1.1.2014	12	31.12.2023		12		11	92
		94800	Pracovní místa	FTE	výsledek	0	1.1.2020	0	31.;12.2023		0		0	0

Tabulka 14 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely ex-post evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) – finanční plán při 1. Schválení SCLLD					FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) – finanční plán k 31. 12. 2024					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)		Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
1.1	IROP 1: Dostupná a kvalitní předškolní výchova	6 263 150 Kč	5 950 000 Kč	0 Kč	313 150 Kč	0 Kč	9 434 789,47 Kč	8 963 050,00 Kč	0,00 Kč	471 739,47 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	5 752 235,00 Kč	60,97



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

1.1.	IROP 2: Kvalitní základní vzdělávání	16 367 300 Kč	15 548 950 Kč	0 Kč	818 350 Kč	0 Kč	15 546 661,50 Kč	14 769 328,42 Kč	0,00 Kč	777 333,08 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	15 287 130,83 Kč	98,33
1.1.	IROP 3: Kvalitní střední vzdělávání	5 368 410 Kč	5 100 000 Kč	0 Kč	268 410 Kč	0 Kč	8 039 642,00 Kč	7 637 659,90 Kč	0,00 Kč	401 982,10 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	6 724 833,31 Kč	83,65
1.1.	IROP 4: Podpora zájmového a neformálního vzdělávání mládeže	4 473 640 Kč	4 250 000 Kč	0 Kč	89 460 Kč	134 180 Kč	894 954,53 Kč	850 206,79 Kč	0,00 Kč	44 747,74 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	894 954,53 Kč	100,00
1.2.	IROP 5: Infrastruktura pro kvalitní sociální služby dostupné i v odlehlých obcích	2 684 200 Kč	2 550 000 Kč	0 Kč	44 730 Kč	89 470 Kč	733 090,00 Kč	696 435,50 Kč	0,00 Kč	36 654,50 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	733 090,00 Kč	100,00
1.4.	IROP 6: Podpora rozvoje komunitních center	8 947 360 Kč	8 500 000 Kč	0 Kč	447 360 Kč	0 Kč	5 999 964,02 Kč	5 699 965,80 Kč	0,00 Kč	299 998,22 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	6 752 320,21 Kč	112,54



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

2.1.	IROP 7: Podpora rozvoje soc. podnikání	1 789 470 Kč	1 700 000 Kč	0 Kč	0 Kč	89 470 Kč	1 675 404,00 Kč	1 591 633,80 Kč	0,00 Kč	83 770,20 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	1 466 577,19 Kč	87,54
3.1.	IROP 8: Řešení negativních vlivů dopravy	3 578 940 Kč	3 400 000 Kč	0 Kč	178 940 Kč	0 Kč	7 665 865,65 Kč	7 282 572,37 Kč	0,00 Kč	383 293,28 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	7 436 198,19 Kč	97,00
3.1.	IROP 9: Cyklodoprava	5 368 420 Kč	5 100 000 Kč	0 Kč	268 420 Kč	0 Kč	Opatření zrušeno							
3.2.	IROP10 Ochrana zdraví a majetku obyvatel	6 829 510 Kč	6 488 050 Kč	0 Kč	341 460 Kč	0 Kč	7 677 276,17 Kč	7 293 412,36 Kč	0,00 Kč	383 863,81 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	7 677 276,00 Kč	100,00
1.2.	OPZ 01 Podpora poskytování vybraných sociálních služeb v souladu se zákonem č. 108/2006 Sb.	4 200 000 Kč	3 570 000 Kč	420 000 Kč	210 000 Kč	0 Kč	2 984 950,00 Kč	2 537 207,50 Kč	149 242,50 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	2 946 409,44 Kč	98,71
1.2.	OPZ 02 Prorodinná opatření	900 000 Kč	765 000 Kč	45 000 Kč	45 000 Kč	45,000	2 270 341,25 Kč	1 929 790,06 Kč	178 481,19 Kč	118 070,00 Kč	44 000,00 Kč	0,00 Kč	1 875 364,18 Kč	82,60



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

1.4.	OPZ 03 Podpora rozvoje komunitních center	5 100 000 Kč	4 335 000 Kč	510 000 Kč	255 000 Kč	0 Kč	5 092 785,00 Kč	4 328 867,25 Kč	254 279,00 Kč	509 638,75 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	4 822 605,93 Kč	94,69
2.1.	OPZ 04 Podpora rozvoje soc. podnikání	2 000 000 Kč	1 700 000 Kč	0 Kč	0 Kč	300 000 Kč	Opatření zrušeno							
2.1.	OPZ 05 Podpora inovativních forem zaměstnávání	4 335 990 Kč	3 685 590 Kč	216 810 Kč	216 810 Kč	216 780 Kč	6 760 325,00 Kč	5 746 276,25 Kč	341 500,00 Kč	0,00 Kč	292 030,00 Kč	0,00 Kč	5 806 714,59 Kč	85,89
4.2.	OPŽP 01 Výsadba na nelesní orné půdě na území CHKO	NEČERPÁNO												
	OPŽP 02 Zlepšení kvality prostředí v sídlech	4 000 000 Kč	3 400 000 Kč	0 Kč	0 Kč	600 000 Kč	16 666 666,66 Kč	10 000 000,00 Kč	0,00 Kč	6 666 666,66 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	2 304 326,08 Kč	13,83
2.2.	F1 Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností	6 000 000 Kč	3 000 000 Kč	1 000 000 Kč	0 Kč	2 000 000 Kč	7 922 222,00 Kč	2 281 600,00 Kč	1 283 400,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	10 379 400,00 Kč	131,02



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

2.3.	F2 Investice do zemědělských podniků	15 000 000 Kč	7 500 000 Kč	2 500 000 Kč	0 Kč	5 000 000 Kč	27 270 827,00 Kč	8 908 266,88 Kč	5 010 900,12 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	38 010 980,00 Kč	139,38
2.3.	F3 Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	4 500 000 Kč	2 250 000 Kč	750 000 Kč	0 Kč	1 500 000 Kč	6 088 700,00 Kč	1 884 384,00 Kč	1 059 966,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	2 479 700,00 Kč	40,73
2.3.	F4 Lesní hospodářství	4 400 000 Kč	3 000 000 Kč	1 000 000 Kč	0 Kč	400 000 Kč	NEČERPÁNO							
2.3.	F5 Investice do lesnických technologií	3 200 000 Kč	1 500 000 Kč	500 000 Kč	0 Kč	1 200 000 Kč	3 440 860,00 Kč	767 251,20 Kč	431 578,80 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	2 371 600,00 Kč	68,92
5.2.	F6 Neproduktivní investice v lesích	2 778 000 Kč	2 083 500 Kč	694 500 Kč	0 Kč	0 Kč	1 702 696,00 Kč	1 089 725,44 Kč	612 970,56 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	918 046,97 Kč	53,92
1.4.	F7 činnost spolupráce v rámci iniciativy LEADER	1 352 910 Kč	922 440 Kč	307 480 Kč	0 Kč	122 990 Kč	550 000,00 Kč	320 000,00 Kč	180 000,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00	0,00



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

5.2.	F8 Čl. 20 Základní služby a obnova vesnic	Nebylo při prvním schválení zahrnuto	4 346 295,68 Kč	2 444 791,32 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	4 346 295,68 Kč	0,00 Kč	14 198 051,00 Kč	326,67
------	--	--------------------------------------	-----------------	-----------------	---------	---------	-----------------	---------	------------------	--------



Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Klíčová zjištění

S ohledem na zahájení realizace Strategie došlo ke zpoždění plnění milníků. S ohledem na tu skutečnost, že na základě vyhlášených výzev je pouze pět projektů s právním aktem v plné fyzické realizaci a ani jeden z nich není ukončen, nelze zodpovědně stanovit naplňování míry indikátorů.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Průběžně monitorovat dosahování hodnot indikátorů, včas případně předložit ŽoZ na úpravu cílových hodnot.	30.6.2020	Ved. Pracovník CLLD	Opatření splněno

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?

Odpověď:

Na základě údajů z případových studií a výstupních/výsledkových indikátorů lze u většiny programových rámců konstatovat přímou vazbu mezi realizovanými projekty a dosahováním specifických cílů jednotlivých opatření. V oblasti IROP (např. opatření 1.1 – Dostupná a kvalitní předškolní výchova, 1.1 – Kvalitní základní a střední vzdělávání, 1.4 – Podpora komunitních center) došlo k naplnění či překročení indikátorů kapacit i výstupů, což dokládá, že projekty efektivně přispěly k dosažení plánovaných cílů. Také v rámci OPZ (např. opatření 1.2 a 1.4) lze sledovat jednoznačný dopad na rozvoj a dostupnost služeb, podporu sociálního začleňování a zvyšování zaměstnatelnosti cílových skupin.

U PRV (Fiche) je situace variabilnější. V některých případech (např. F1, F2, F3) projekty přispěly k rozvoji nezemědělských a zemědělských podniků a zpracování produktů, což odpovídá specifickým cílům daných fichí. Naopak opatření F4 a OPZ 04 byla zrušena a jejich přínos k dosažení cílů nelze hodnotit jako pozitivní. Celkově však lze říci, že intervence přispěly k dosažení většiny plánovaných cílů SCLLD a v řadě případů došlo k synergickému efektu mezi více programovými rámci (např. kombinace podpory infrastruktury a služeb).

Mezi plánovanými a dosaženými hodnotami je u jednotlivých opatření rozdíl. V některých případech nebyly naplněny, což je případ vzdělávací infrastruktury např. ve věci kapacity péče o děti do 3 let. Je to dáno také stanovením povinného indikátorového plánu. Jak vyplývá z porovnání hodnot, některé indikátory byly významně překročeny, zejména v oblastech opatření v oblasti podpory komunitních center nebo opatření z s fin. intervencí OPZ.



Ačkoliv indikátory u opatření PRV byly většinou plněny, např. počty projektem zřízených pracovních míst, ačkoliv na dalším růstu prac. míst se nepříznivě projevila metodika výpočtu FTE a zejména nedostatek kapacit na trhu práce.

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

Odpověď:

MAS přizpůsobovala v průběhu celého období implementace naplňování indikátorů změnami fin. plánu a současně změnami indikátorových plánů. To vysvětluje i značný rozptyl mezi stanovenou cílovou hodnotou při schvalování strategie a dosaženou hodnotou indikátorů.

Klíčová zjištění:

1. Značný rozptyl mezi stanovením cílové hodnoty a dosažené hodnoty
2. Některé nastavené indikátory neodpovídaly podmínkám reálným možnostem - jak v rámci možnostmi žadatelů, tak nastavenými podmínkami
3. Je nezbytné počítat s vnějšími vlivy a socioekonomickými faktory, které se do potřeb a jejich uspokojování promítají.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Odpověď:

Jak vyplývá z dosažených hodnot, realizace jednotlivých Opatření přispívala velmi různorodě. Projevila se potřeba komunitní práce a podpory komunitních center, řešení dopravní bezpečnosti, velice silná byla potřeba zlepšení infrastruktury pro základní a střední vzdělávání. Překvapující byl zájem o opatření OP ZAM, kde jednoznačně prorodinná opatření, podpora komunitních center a inovativní formy zaměstnávání byly opatřeními, o která byl největší zájem. Naproti tomu některá opatření PRV – lesnická infrastruktura - nebyla využita vůbec. Velice problematické se jeví naplňování Opatření OPŽP, které svým nastavením, administrativní náročností žadatele spíše odrážovalo. Je patrné, že původní nastavení indikátorů je v některých opatřeních nad rámec naplněno a některá opatření nedosahují stanovené výše. K naplnění indikátorů přispěly i úpravy Strategii.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Vhodnější stanovení indikátorů povinných k naplnění s ohledem na strukturu jednotlivých programů.

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedly k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry splnily svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší do území MAS právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací



MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu, tisková verze žádosti o podporu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?			
Klíčová zjištění			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1.	-	-	-

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?
Odpověď: Plánované výstupy a výsledky v jednotlivých opatřeních byly dosahovány zejména nastavením hodnotících kritérií v jednotlivých opatřeních – výzvách. V rámci PRV byla preferenčními kritérii zejména v prvních výzvách pracovní místa. Metodika plnění tohoto indikátoru však posléze žadatele k jejich naplnění spíše odrazovala a posléze bylo od tohoto kritéria upuštěno. V ostatních programových rámcích IROP a OP Zam bylo postupováno na základě potřeby a připravenosti žadatelů.
C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?
Odpověď: Nastavením zjištěných a potřeb a úpravou jednotlivých programových rámců bylo dosaženo alespoň částečného výsledků v uspokojování potřeb cílových skupin. To však příčinně souvisí i s výší stanovené alokace. S odkazem na výše uvedené přispěly intervence k uspokojování potřeb cílových skupin.



C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?

Odpověď:

U jednotlivých programových rámců závisí na jejich nastavení. U programů PRV a IROP je udržitelnost nastavena podmínkami programů. U těchto projektů to je závazek, ke kterému se žadatelé/příjemci zavázali. I programové rámce OP Zam. udržitelnost nebyla stanovena, nicméně dle zjištění, byl tento program určitou inspirací. Proto jsou některé pracovní pozice, prvotně podpořené z OP Zam. stejnými osobami zastávány dodnes, rozšířila se, díky zkušenostem dobré praxe i komunitní práce v obcích.

Klíčová zjištění:

1. Naplňování výstupů a výsledků má přímou souvislost s nastavením jednotlivých programů a výši alokace.
2. Na naplňování se projevila i socioekonomická situace a přizpůsobení Strategie aktuálním potřebám.
3. U většiny projektů je udržitelnost výstupů a výsledků příjemci plánována a reálně zajištěna alespoň po dobu udržitelnosti projektu.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Odpověď:

že většina intervencí napříč Programovými rámci splnila svůj účel. V převážné části projektů byly naplněny plánované výstupy a výsledky, u některých došlo k jejich překročení. Většina podpořených projektů vykazuje konkrétní přínosy pro cílové skupiny a území MAS.

Z poznatků případových studií vyplývá, že intervence byly ve většině případů realizovány účelně a naplňovaly zamýšlené cíle. Finanční prostředky přispěly ke zlepšení dostupnosti a kvality veřejných služeb, infrastruktury i zaměstnanosti v území MAS. Účelnost byla obzvláště patrná u projektů zaměřených na vzdělávání, komunitní centra a prorodinné aktivity.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Posílení podpory opatření, která prokazatelně reagují na potřeby území a cílových skupin.
2. Včasné vyhodnocování dopadů podpořených intervencí může lépe a efektivněji pomoci zacílit podporu v dalších obdobích efektivněji

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů) - účinků, a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů)



apod. Smyslem ex-post hodnocení je zjistit veškeré možné účinky intervencí realizovaných v území MAS v programovém období 2014 – 2020.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů, tisková verze žádosti o dotaci apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?			
Klíčová zjištění			
1. Potřeba zjednodušit podmínky k investičním dotacím IROP pro soc. infrastrukturu 2. PRV – zrušit limity a umožnit vyhlásování výzev a registraci projektů v průběhu celého roku.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. IROP změna specifických pravidel k příslušné výzvě		Doporučení pro NS MAS	V průběhu realizace nebyl patrný ve změnách zásad velký pokrok.* Na východiska ke klíčovému zjištěním bez vlivu. * Teprve až s novým progr. obdobím došlo ke změnám.
2. PRV- zrušení limitů pro čl. 17			
3. Ustanovit pouze platnost zákona o zadávání veř. zakázek			

Odpovědi na evaluační podotázky



C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?

Odpověď:

S ohledem na nastavení jednotlivých programů jsou výstupy a výsledky úměrné nastaveným limitům. To se týká zejména projektů IROP a PRV. Do efektivity vstupoval i faktor podmínek zadávání veřejných zakázek a výrazná změna cen zejména v investiční oblasti (stavebnictví) v postcovidovém období. Tak žadatelé museli dofinancovat realizaci projektu nad rámec stanoveného kofinancování.

Lze vyhodnotit, že výstupy a výsledky odpovídají vynaloženým prostředkům. MAS nedisponovala nástroji, jak efektivitu zvýšit.

Nastavení limitů OP Zam odpovídalo úrovni mezd v obdobných profesích současně i ve mzdové úrovni srovnatelné v místech realizace Strategie.

C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?

Odpověď:

IROP :

- 3.1. Vzdělávací infrastruktura
- 1.4. Podpora rozvoje komunitních center
- 3.1. Řešení negativních vlivů dopravy

OPZ :

- 1.2. Prorodinná opatření
- 1.4. Podpora rozvoje komunitních center
- 2.1. Podpora rozvoje inovativních forem zaměstnávání

PRV :

- 1.2. Základní služby a obnova vesnic

Pozitivním výsledkem je sdílení dobré praxe a posílení role místních aktérů. V progr. IROP a OPZam je zaznamenán multiplikační efekt a vytvoření integrovaných projektů (infrastruktura + komunitní práce).

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

Odpověď:

V OP Zam nedošlo k nepředpokládanému negativnímu výsledku.

IROP: 1.1. Dostupná předškolní výchova – žadatel nepodal ŽoP/projekt nerealizoval

PRV: 2.2. Podpora činností na založení a rozvoj nezemědělských činností

2.3. Investice do zemědělských podniků

Žadatelé schválených projektů s právním aktem nepodali ŽoP/projekt nerealizovali.

Ačkoliv MAS v rámci své animační a konzultační činnosti **kontaktovala žadatele**, nevedlo to k výsledku, aby projekt byl realizován, či žadatel odstoupil a dal tak možnost realokace prostředků dalším žadatelům.



Určitou roli hraje i administrace s platební agenturou, kde se snižuje podíl vlivu MAS na samotnou administraci projektů.

Klíčová zjištění

1. Vícefondové čerpání přineslo synergické efekty
2. Ve většině případů byly intervence efektivní a vedly k očekávaným výsledkům a výstupům.
3. V rámci konzultační činnosti klást větší důraz na podmínky realizační fáze a udržitelnosti.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Odpověď:

Finanční prostředky na intervence byly ve většině případů vynaloženy účinně. Sledováním a změnami fin. plánu bylo dostatek prostředků na opatření, která zaznamenala větší zájem, než vycházelo z potřeb při zpracování SCLLD.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Vynaložené prostředky byly vynaloženy efektivně
2. Neočekávané pozitivní efekty přinesly posílení role místních aktérů
3. Posílení animace a konzultační činnosti může vést k prevenci rizik neočekávaných negativních efektů.

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza



Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Klíčová zjištění

S ohledem na termín zpracování mid-term evaluace nebyla zjištěna.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Nebyla formulována			
2.			
3.			

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?

Odpověď:

Na základě analýzy údajů o finančním čerpání a plnění indikátorů lze konstatovat, že většina intervencí přispěla k naplňování specifických cílů SCLLD. V rámci Programových rámců IROP, OPZ i PRV (Fiche) byly realizovány projekty napříč vzdělávací, sociální a zemědělsko-ekonomickou oblastí, které vedly k rozvoji infrastruktury, navýšení kapacit služeb a podpoře zaměstnanosti. Například v oblasti vzdělávání (opatření IROP 1– 4) bylo naplněno či překročeno většinu cílových hodnot indikátorů, podobně jako v oblasti komunitních center (IROP 06, OPZ 03). Naopak některá opatření PRV vykazovala nezáměr s následkem nebo i (např. F4 – Lesní hospodářství, OPZ 04). Přesto lze celkově hodnotit intervence jako efektivní a v souladu s cíli SCLLD.

Naplňování specifických příčinně souvisí i s nastavením jednotlivých programů a velkou šíří specifických cílů.

Klíčová zjištění:

1. Zaměřit budoucí výzvy na oblasti, kde intervence prokazatelně naplňují cíle a mají synergický efekt
2. Pokračovat v nastaveném systému sledování indikátorů a evaluace, aby bylo možné pružně reagovat na slabá místa implementace

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?



Odpověď:

Na základě vyhodnocení realizovaných intervencí v rámci jednotlivých Programových rámců lze konstatovat, že většina projektů přispěla k naplnění specifických cílů SCLLD. V oblasti IROP bylo dosaženo pozitivních dopadů zejména v oblasti předškolního a základního vzdělávání, rozvoje komunitních center a infrastruktury sociálních služeb. OPZ přinesl výsledky v oblasti prorodinných opatření, komunitní práce i podpory zaměstnatelnosti cílových skupin. V rámci Programového rámce PRV (Fiche) se ukázala efektivita především u opatření podporujících podnikání, zatímco naopak některé fiche - např. F4, opatření OPZ 04 a IROP 8 byly zrušené.

Celkově lze hodnotit přínos intervencí jako významný, a to jak z hlediska plnění indikátorů, tak i faktických dopadů na rozvoj území.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Sledovat naplňování specifických cílů SCLLD
2. Zmenšit počet specifických cílů SCLLD

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota. Neméně důležitým cílem této otázky je také získat a prezentovat důkazy o potřebě implementace metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích. MAS tedy identifikuje přínosy realizace metody LEADER/CLLD, kterých by bez tohoto nástroje nebyl možné v území MAS dosáhnout.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Zápisy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci



C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Klíčová zjištění

S ohledem na termín zpracování mid-term evaluace nebyla zjištěna.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Nebyla formulována			
2.			
3.			

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

Odpověď:

Na základě poznatků z případových studií a diskuse ve Focus Group lze konstatovat, že realizace projektů v rámci metody LEADER přispěla ke zvýšenému zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektů i formulace potřeb v území MAS. V jednotlivých Programových rámcích (zejména IROP a OPZ) došlo k rozvoji komunikačních platform, veřejných setkání a dotazníkových šetření, která reflektovala potřeby obyvatel, zástupců škol, sociálních služeb a dalších místních organizací. Žadatelé často konzultovali své záměry s MAS, případně spolupracovali s dalšími aktéry v území (např. obcemi, školami, NNO).

Významnou hodnotou bylo:

- a) rozvinutí spolupráce mezi neziskovým a zejména veřejným sektorem
- b) využití hluboké znalosti místního prostředí, která umožnila lépe cílit výzvy a projektové záměry,
- c) zapojení místních kapacit, pracovníků obcí a komunitních center. V řadě případů vedla implementace projektů k upevnění spolupráce mezi obcemi a dalšími místními aktéry.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu¹ v území MAS?

Odpověď:

Na základě poznatků z případových studií a diskuse ve Focus Group lze konstatovat, že realizace projektů v rámci metody LEADER přispěla k posilování sociálního kapitálu v území MAS především prostřednictvím aktivního zapojení místních aktérů, vytváření sítí spolupráce a sdílení zkušeností mezi příjemci i potenciálními žadateli. Projekty napříč Programovými rámci (zejména IROP, OPZ a PRV) vedly ke zvyšování informovanosti

¹ Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: [POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD](#), srpen 2017, str. 81)



obyvatel, rozvoji komunikačních a kooperačních platform a k upevnění důvěry mezi místními organizacemi, obcemi a jednotlivci.

Významný dopad byl zaznamenán zejména v rámci projektů komunitních center, prorodinných opatření a podpory neziskového sektoru, kde se projevila vyšší míra participace obyvatel a sdílení osvědčených přístupů. Rovněž byly realizovány aktivity zaměřené na zvyšování kompetencí žadatelů – např. formou seminářů a individuálních konzultací. Tyto aktivity přispěly ke zlepšení znalostí a dovedností příjemců i potenciálních žadatelů a posílily kapacitu území k dalšímu rozvoji.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Odpověď:

MAS přispěla k inovativnosti projektů v několika klíčových oblastech. V oblasti práce s cílovou skupinou došlo k aplikaci nových přístupů zaměřených na participaci, individuální potřeby a posilování kompetencí obyvatel – např. formou komunitních plánovacích setkání nebo zapojení dětí a mládeže do přípravy záměrů školských zařízení. V rámci přípravy projektových záměrů MAS poskytovala metodickou a konzultační podporu, která vedla k přesnějšímu zacílení intervencí na skutečné potřeby území. Inovativnost posílila i horizontální principy (environmentální a sociální).

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Odpověď:

V rámci implementace SCLLD došlo k identifikovatelným synergickým účinkům, které by nebylo možné dosáhnout u projektů realizovaných mimo rámec CLLD. MAS sehrála roli koordinátora i prostředníka mezi různými sektory a aktéry, čímž došlo k propojení projektů různého zaměření – např. školství, komunitní infrastruktura, sociální služby a podpora podnikání. Díky komplexní znalosti území a pravidelné komunikaci s místními aktéry bylo možné nastavit projekty tak, aby se vzájemně doplňovaly, a tím zvýšily efekt jejich dopadu.

Příkladem synergie je paralelní realizace projektů zaměřených na komunitní centra, která zároveň slouží jako zázemí pro vzdělávání, volnočasové aktivity a poskytování sociálních služeb. Integrace těchto aktivit by bez přístupu MAS nebyla koordinována. Rovněž byly zaznamenány případy, kdy projekty z různých programových rámců (např. IROP a OPZ) navazovaly v čase a obsahově, což umožnilo dlouhodobější a stabilnější rozvoj vybraných služeb.

Klíčová zjištění:

1. Díky roli MAS jako koordinátora a znalosti místního prostředí došlo k efektivnímu propojení projektů s různým zaměřením.
2. Byly realizovány tematicky navazující projekty napříč programovými rámci, které posílily komplexní rozvoj vybraných služeb
3. Synergické přístupy umožnily efektivnější využití zdrojů a posílení udržitelnosti výstupů projektů.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?



Odpověď:

Metoda LEADER prokázala v území MAS výraznou přidanou hodnotu, zejména díky aktivnímu zapojení místních aktérů, znalosti místního prostředí a možnostem rychlé reakce na potřeby komunity. Realizované intervence umožnily rozvoj malých projektů, které by bez podpory CLLD nebyly realizovatelné, zejména v oblasti rozvoje komunitních center, infrastruktury malých obcí, prorodinných opatření a podpory sociálních služeb. Důležitým faktorem je i vyšší míra spolupráce mezi sektory a partnerství, která by bez metody LEADER nebyla tak účinná. Metoda také posílila kapacity místních aktérů a přispěla k celkovému zvyšování kvality života v území.

Díky metodě LEADER došlo k rozvoji projektů, které by za standardních podmínek nebyly podpořeny – šlo například o drobné komunitní záměry, rozvoj místní infrastruktury, neformální vzdělávání, prorodinné aktivity nebo podporu venkovského podnikání. Nezanedbatelný je i dopad na zvýšení znalostí a kompetencí žadatelů a cílových skupin. Významným aspektem je rovněž důraz na integrovanost a synergii mezi opatřeními i mezi partnery v území. To vše dokládá nenahraditelnost nástroje LEADER pro rozvoj území MAS.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Zachovat a dále rozvíjet metodu LEADER jako efektivní nástroj pro rozvoj venkovského území.
2. Posílit důraz na synergii a integrovanost při nastavování výzev a podporovaných aktivit
3. Podporovat vzdělávání, síťování a sdílení zkušeností mezi žadateli a cílovými skupinami v území MAS.

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo v programovém období 2014 - 2020 k plnění specifických a strategických cílů strategie CLLD MAS Vyhlídky jako celku. Tj. zda lze na základě hodnocených intervencí identifikovat přínosy k celkovému pokroku SCLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a s využitím intervenční logiky a integračních vazeb zpracovaných v SCLLD a prostřednictvím diskuse Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Poznatky z Focus Group
- SCLLD – strategické a specifické cíle
- Intervenční logika
- SCLLD – popis/tabulky/grafy integračních vazeb SCLLD (vazby opatření PR na opatření mimo PR)
- EO C.5
- Znalosti pracovníků Kanceláře MAS, členů orgánů MAS

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat



- Obsahová analýza
- Focus Group
- Expertní odhad
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?			
Klíčová zjištění			
1. Prostřednictvím výzev a intervencí MAS lze řešit projekty s menší nákladovostí 2. Individuální projekty řešeny s podstatně vyšší alokací 3. Odraz „konkurence“ výzev ITI			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Odstranit konkurenci identických výzev	2020	Doporučení formou podnětů NS MAS	Částečně plněno
2. Zvýšení alokace a vyšší hranice CZV pro projekty prostřednictvím MAS			Nesplněno
3. Rozšířit PR i pro podnikatelská nezemědělská opatření např. z OPPIK			Splněno

Odpovědi na evaluační podotázky

C.7.1) Do jaké míry má dosahování cílů SCLLD Opatření/Fiche Programových rámců synergické efekty na dosahování ostatních cílů SCLLD (které nejsou součástí Programových rámců)?
Odpověď: Na základě syntézy poznatků z případových studií, intervenční logiky a diskuse ve Focus Group lze konstatovat, že realizace opatření v rámci Programových rámců měla významný synergický dopad i na cíle SCLLD, které nejsou přímo součástí těchto rámců. Například projekty zaměřené na infrastrukturu (IROP), prorodinná opatření a komunitní centra (OPZ) nepřímo přispěly k posilování místní identity, aktivizaci občanů, zlepšení komunikace mezi sektory a zvyšování kapacit neziskových organizací, což jsou cíle ukotvené mimo rámec formálních programových struktur. Díky propojení výzev MAS a znalosti území docházelo k logickému propojování intervencí, které měly dopad i v oblastech jako je rozvoj komunitního života, environmentální udržitelnost nebo spolupráce mezi generacemi. Hodnotitelé a členové Focus Group označili za klíčový synergický efekt zvýšení motivace žadatelů k řešení více než jen jednoho cíle – např. současné řešení vzdělávání, sociální inkluze a mezisektorové spolupráce. Tyto efekty potvrzují význam metody CLLD jako nástroje, který umožňuje komplexní rozvoj území nad rámec čistě dotačních schémat.



C.7.2) Do jaké míry jsou v území MAS realizovány individuální projekty a další aktivity přispívající k naplňování cílů SCLLD, které nejsou součástí Programových rámců?

Odpověď:

Na základě expertního odhadu a znalosti pracovníků MAS i členů orgánů MAS lze konstatovat, že v území MAS byly vedle projektů financovaných z Programových rámců realizovány i další aktivity, které významně přispěly k plnění specifických a strategických cílů SCLLD. Jednalo se zejména o individuální či komunitní projekty financované z vlastních zdrojů žadatelů, národních dotačních titulů, krajských programů nebo soukromého sektoru. Tyto aktivity často navazovaly na podpořené projekty nebo doplňovaly intervence MAS v oblastech, které nebyly v daném období podpořeny.

MAS zároveň realizovala vlastní iniciativy – např. v oblasti osvěty, vzdělávání, organizace komunitních setkání a síťování místních aktérů. Tyto činnosti napomohly formulaci projektových záměrů, podpoře spolupráce a sdílení příkladů dobré praxe. Díky těmto aktivitám došlo k rozšíření vlivu strategie i mimo formální rámec výzev a dotačních schémat. Přestože tyto aktivity nebyly evidovány v rámci výzev MAS, přispěly k celkovému rozvoji území a naplňování principů SCLLD.

Klíčová zjištění:

1. V území MAS byly realizovány doplňkové aktivity a projekty mimo Programové rámce, které podporovaly cíle strategie
2. MAS aktivně přispívala vlastními činnostmi v oblasti osvěty, facilitace a síťování, čímž posílila dopad SCLLD.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Odpověď:

Na základě syntézy poznatků z případových studií, intervenční logiky a Focus Group lze konstatovat, že v programovém období 2014–2020 došlo k naplňování většiny specifických i strategických cílů SCLLD MAS jako celku. Intervence realizované napříč Programovými rámci (IROP, OPZ, PRV) měly významné dopady v oblasti rozvoje infrastruktury, zlepšení dostupnosti služeb, podpory podnikání, komunitní práce a vzdělávání. Strategie byla realizována v souladu se svými prioritami a na základě znalosti území.

Synergické efekty mezi jednotlivými opatřeními a zapojení místních aktérů posílily funkčnost strategie a vedly k systematickému rozvoji území MAS. Navzdory dílčím problémům (např. nečerpání některých fichí, časový skluz u některých výzev) lze považovat naplňování strategie za úspěšné. MAS rovněž realizovala vlastní aktivity, které posilovaly dopad SCLLD mimo rámec formálních projektů.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Pokračovat v propojování opatření s cílem zachovat synergii a posilovat komplexní dopady na rozvoj území.
2. Zajistit operativní úpravy strategie dle aktuálních potřeb území a vývoje dotačního prostředí.
3. Podporovat a dále rozvíjet vlastní iniciativy MAS, které doplňují výzvy a zvyšují celkový efekt strategie



C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám v území MAS ve vybraných aspektech kvality života prostřednictvím implementace metody LEADER/CLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)
- ŽoZ – změna území MAS v období 2014 – 2020

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škádování
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?			
Klíčová zjištění			
Čerpání probíhalo zejména na opatření na modernizaci zemědělských podniků a techniku a technologii pro odbyt lokální produkce.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Zrušení limitů pro CZV v PRV	2020	Doporučení k řešení NS MAS	Doporučení nerealizováno
2. Negativní dopad možnosti vyhlášení výzev a registrace projektů	2020		Doporučení nerealizováno

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:
--



Odpověď: Z níže uvedených odpovědí vyplynulo, že uvedená alokace PRV nemohla zásadně změnit infrastrukturu a přístup ke službám. Kladně je hodnoceno zapojení a prospěch pro místní obyvatele.

Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily

☐	☐	☐	☐	☐
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily

Odpověď:

Na základě alokace je patrné dílčí zlepšení v některých oblastech, zejména místní infrastruktura a produktech či službách poskytovaných většinou zemědělci.

Přístup ke službám a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil

☐	☐	☐	☐	☐
přístup ke službám a místní infrastruktura se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktura se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktura se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktura se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktura se rozhodně zhoršil

Odpověď:

Z jednání Focus Group vyplynulo, že přístup zůstal nezměněn, obecně však platí i odpověď na předchozí otázku.

Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí

☐	☐	☐	☐	☐
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali

Odpověď:

V rámci animace a celé škály činností MAS, kterou MAS vykonává, byly i místní aktéři zapojováni do akcí. Nelze však hodnotit, že se tak stalo výlučně zásluhou PRV.

Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch

☐	☐	☐	☐	☐
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch

Odpověď:



Z jednání a vyhodnocení shromážděných podkladů vyplynulo, že obyvatelé měli z místních akcí prospěch – zejména zprostředkováním informací o dotačních možnostech, či konzultacemi projektových záměrů.

Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti

Odpověď:

Ano, prostřednictvím progr. rámce PRV bylo vytvořeno 7 FTE

Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS

Odpověď:

Velikost MAS se zvýšila vývojem počtu obyvatel. Změnila se i územní působnost, ale změny souvisí s novým progr. obdobím.

Klíčová zjištění:

1. Realizace a intervence prostřednictvím programového rámce podpořila rozvoj v některých oblastech.
2. Vznikla nová pracovní místa a byly zavedeny nové či kvalitnější služby

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Odpověď:

Intervence Programu rozvoje venkova (PRV) realizované prostřednictvím SCLLD MAS Vyhledky v období 2014–2020 přispěly k udržitelnému rozvoji venkovských oblastí. Zejména v oblasti veřejných prostranství a podpory občanské vybavenosti. Lze dovodit, že prostřednictvím investic PRV došlo k dílčímu zvýšení kvality života obyvatel, posílení společenské soudržnosti.

Ekonomický přínos byl částečný – intervence podpořily vybrané drobné podnikatelské aktivity a vytvořily jednotlivá pracovní místa, ale systematická podpora zaměstnanosti a inovací v podnikání byla limitována povahou PRV. Environmentální přínos byl v hodnoceném období spíše doprovodný, i když v některých případech došlo k zlepšení vzhledu a funkčnosti veřejné zeleně.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Zacílení podpory na rozvoj podnikání a lokální ekonomiky
2. Zlepšit dostupnost služeb a dopravní obslužnosti ve venkovských oblastech prostřednictvím podpory digitálních řešení a modernizace základní infrastruktury



Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD 2014 – 2020 (2024) Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Vyhličky,z.s. na obd. 2014 - 2020.

Evaluace Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Vyhličky za období 2014–2020 (s prodloužením do roku 2024) potvrdila, že realizace SCLLD prostřednictvím programových rámců PRV, IROP a OP Zam významně přispěla k rozvoji území. MAS Vyhličky. Podařilo naplnit klíčové cíle strategie, aktivizovat místní aktéry a zprostředkovat efektivní využití dotačních prostředků pro široké spektrum příjemců, včetně obcí, neziskových organizací, škol a podnikatelů.

Intervence z PRV se soustředily zejména na obnovu a rozvoj venkovské infrastruktury, Přínos byl nejvýraznější v oblasti kvality života, občanské vybavenosti a života na venkově. Program IROP pak podpořil projekty v oblasti školství, zázemí pro komunitní služby a bezpečnou dopravní infrastrukturu, čímž dále rozšířil pozitivní dopady na území MAS. OP Zam došlo k podpoře pracovních míst, posílení společenského a komunitního života v obcích a v rámci prarodinných opatření bylo umožněno snadnější uplatnění zaměstnaných rodičů na trh práce.

Část A Interní procesy a postupy implementace SCLLD

Příprava výzev si vyžádala si značnou a těžko odhadnutelnou časovou dotaci, postupem implementace však zkušenost a praxe s vyhlašováním výzev vedla ke standardně zvládnutému procesu. V rámci různorodosti podmínek jednotlivých programů bylo nastavení kritérií poměrně náročnějším. Je doporučeno sjednotit kritéria ŘO nebo vytvořit univerzální sadu hodnotících kritérií.

Jako klíčová část implementace je práce s žadateli a animace území. Nezbytné jsou osobní konzultace a prezentace na společných akcích.

Proces hodnocení byl administrativně nejnáročnější částí spolu s přípravou výzev. Vnímána přílišná ingerence ŘO, negativně se také projevíly časté změny manažerů jednotlivých ŘO, jiné nároky i výklad Pravidel.

Výstupy mid-term evaluace a následná praxe vedla ke zvládnutému procesu implementace SCLLD, kdy se dařilo minimalizovat chybovost. Pro další období by bylo vhodné minimalizovat administrativní zátěž ve prospěch animace území.

Část B Relevance SCLLD

Na základě ex-post evaluace bylo zjištěno, že strategie SCLLD MAS Vyhličky byla relevantní k identifikovaným problémům a potřebám regionu. Cíle a programové rámce byly nastaveny adekvátně absorpční kapacitě území a umožnily reagovat na klíčové oblasti, zejména školství, sociální služby, infrastrukturu a zaměstnanost. Realokace prostředků a úpravy programových rámců během implementace zvýšily efektivitu alokací a umožnily reagovat na měnící se socioekonomické podmínky (např. nízká nezaměstnanost, potřeba posílení infrastruktury pro vzdělávání a sociální služby). Relevance cílů odpovídala zjištěným potřebám území, některá opatření byla z důvodu nezájmu odstraněna, což vedlo k cílenější alokaci prostředků.



Z hlediska finančního nastavení byly prostředky využity efektivně. Největší přínos měly intervence v oblasti vzdělávací infrastruktury (IROP) a rozvoje sociálních služeb.

Část C Výstupy a výsledky implementace

Východiskem je posouzení, jak realizované projekty a výzvy přispěly k naplnění cílů SCLLD MAS Vyhlídky, z.s., zda byly finanční prostředky využity účelně a účinně a jaké změny přinesly do území a místních komunit. Do 31. 12. 2024 bylo vyhlášeno celkem 55 výzev v rámci čtyř operačních programů (IROP, OP Zaměstnanost, Program rozvoje venkova a OP Životní prostředí). Z tohoto počtu bylo 43 výzev s ukončenými projekty, dva projekty PRV zůstávají po tomto termínu v realizaci. Hodnocení ukázalo, že po počáteční fázi získávání zkušeností s procesem vyhlášení výzev a administrace těchto procesů MAS pracovala s finančními plány, indikátorovými plány SCLLD tak, aby lépe odpovídaly potřebám území.

Vyhodnocení indikátorů potvrdilo, že jejich většina byla naplněna, některé i překročeny – zejména v oblasti rozvoje vzdělávací infrastruktury, komunitních center a bezpečnosti dopravy. Významně byly podpořeny také obce, zemědělské a nezemědělské podniky, což přispělo k diverzifikaci venkovské ekonomiky. V některých oblastech se však projeví limity absorpční kapacity, které zůstaly bez registrovaných projektů. K problémovým faktorům patřila také režim administrace výzev a příjmů registrovaných žádostí PRV.

Z finančního hlediska byla implementace strategie poměrně úspěšná. Většina opatření dosáhla plánované míry čerpání, U většiny projektů byl zaznamenán nejen formální, ale i reálný dopad na kvalitu života obyvatel – zvýšení kapacit škol a školek, zajištění sociálních služeb v odlehlých obcích, posílení komunitního života a zlepšení dopravní bezpečnosti. Je nezbytné zdůraznit také vnější vlivy, společenské, socioekonomické, které ovlivňovaly řadu faktorů implementace.

Hlavní přidanou hodnotou SCLLD bylo propojení finančních investic s reálnými potřebami území a cílových skupin. Implementace strategie potvrdila význam metody LEADER jako nástroje, který dokáže zapojit komunitu do rozvoje regionu a být partnerem pro místní aktéry. Evaluace potvrdila, že MAS Vyhlídky sehrála klíčovou roli v řízení místního rozvoje a vytvořila důvěryhodné partnerství mezi veřejným, neziskovým i soukromým sektorem. Území je tak díky MAS lépe připravené čelit budoucím výzvám a naplňovat principy udržitelného rozvoje.

Odpovědnost za ex-post evaluaci SCLLD, respektive za schválení Závěrečné evaluační zprávy se Stanovami a delegováním pravomocí usnesením Valné hromady MAS Vyhlídky svěřena Výkonné radě MAS Vyhlídky, z.s. . Evaluační zprávu projednala Výkonná rada MAS Vyhlídky, z.s. . Dne 28.7. 2025 ji Výkonná rada MAS vyhlídky schválila.

3.1 Evaluační postup

MAS zpracovala Závěrečnou evaluační zprávu na základě Zadání a s využitím Šablony pro zpracování Závěrečné evaluační zprávy.



Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

Na zpracování Evaluační zprávy se podíleli pracovníci kanceláře MAS a zčásti i členové Výkonné rady. Výchozím materiálem byla Evaluační zpráva z mid-term evaluace, polostrukturované rozhovory, případové studie a závěry Focus Group.

Je nutné zmínit, že poměrně velký časový odstup od realizace některých programových rámců (OPZ).

3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace

MAS Vyhlídky, z.s. realizovala příslušné činnosti ex-post evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 15 – Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD MAS Vyhlídky, z.s.

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování ex-post evaluace	Listopad 2024	Červenec 2025	
Seznámení se Zadáním, šablonou Závěrečné evaluační zprávy	Listopad 2024	Březen 2025	
Vyhodnocení opatření/doporučení v Oblasti A	Březen 2025	Duben 2025	
Evaluace v Oblasti B	Duben 2025	Květen 2025	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	Duben 2025	Květen 2025	
Jednání Focus Group			28.5.2025
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení relevantních Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	Duben 2025	Květen 2025	
Evaluace v Oblasti C	Květen 2025	Červenec 2025	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	Květen 2025	Květen 2025	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	Květen 2025	Květen 2025	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	Květen 2025	Květen 2025	
Jednání Focus Group			28.5.2025
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	Květen 2025	Červenec 2025	
Projednání a schválení Závěrečné evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			28. 7. 2025
Předložení Závěrečné evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			31.7. 2025



**Spolufinancováno
Evropskou unií**



**MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR**

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Datum zpracování 1. Úpravy dle požadavků MMR-ORP			
Datum zpracování 2. Úpravy dle požadavků MMR-ORP			