



Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	429/06_16_038/CLLD_16_02_053 - 24.výzva MAS Vyhlídky-IROP-Bezpečnost dopravy II
Projekt č.	CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_038/0014505
Název projektu	Úprava stávajícího přechodu pro chodce vč. napojení na stávající chodníkovou síť
Název žadatele	Cítov
Právní forma žadatele	obec

Název kritéria	Popis kritéria	Hodnocení (bodovací škála)	Maximální počet bodů (součet max. 50 bodů)	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
VELIKOST OBCE/MĚSTA, VE KTERÉM JE REALIZOVÁNO BEZPEČNOSTNÍ OPATŘENÍ V DOPRAVĚ	Aspekt kvality projektu-účelnost	<p>10 bodů - obec, na jejímž území bude bezpečnostní opatření realizováno má max. 500 obyvatel</p> <p>5 bodů - obec, na jejímž území bude bezpečnostní opatření realizováno, má 501 až 1 099 obyvatel</p> <p>0 bodů - obec, na jejímž území bude bezpečnostní opatření realizováno, má 1 100 a více obyvatel</p>	10	0	CÍTOV - k 1.1.2019 BYLO 1238 OBYVATEL
V PROJEKTU JSOU UVEDENA RIZIKA V REALIZAČNÍ FÁZI I VE FÁZI UDRŽITELNOSTI A ZPŮSOBY JEJICH ELIMINACE	<p>Žadatel předkládá přehled možných rizik projektu v realizační fázi a době udržitelnosti s vyznačením pravděpodobnosti výskytu, závažnosti a navrženým způsobem eliminace rizika</p> <p>Aspekt kvality projektu-hospodárnost</p>	<p>10 bodů - Žadatel uvedl technická, finanční, právní a provozní rizika jak v realizační fázi, tak i ve fázi udržitelnosti a způsob jejich eliminace.</p> <p>0 bodů - Žadatel neuvedl pro fázi realizační a/nebo fázi udržitelnosti žádná rizika a/nebo neuvedl způsob jejich eliminace</p>	10	10	VŠECHNA RIZIKA A FÁZE I ELIMINACE
PROJEKT SVÝM ŘEŠENÍM ZAJIŠŤUJE PŘÍSTUP K ZASTÁVKÁM VEŘEJNÉ HROMADNÉ DOPRAVY A OBJEKTŮM OBČANSKÉ VYBAVENOSTI (obecní úřad, základní školy, mateřské školy, pošta, obchody, zdravotní střediska, komunitní centra, klubovny pro spolkové aktivity, hřiště, cvičiště, podniky, kulturní zařízení, památky, hřbitovy)	<p>Zajištění přístupu je považováno do 400 metrů od objektu občanské vybavenosti (docházková vzdálenost)</p> <p>Aspekt kvality projektu – efektivnost, účelnost</p>	<p>15 bodů - projekt zajistí přístup k zastávkám veřejné hromadné dopravy a současně přístup k objektu občanské vybavenosti</p> <p>12 bodů - projekt zajistí přístup k zastávkám veřejné hromadné dopravy</p> <p>10 bodů - projekt zajistí přístup k objektu občanské vybavenosti</p> <p>0 bodů - projekt nezajistí přístup k zastávkám veřejné hromadné dopravy ani objektu občanské vybavenosti</p>	15	15	1) ŘEŠENÝ PŘECHOD JE U ŽS 2) cca 90 M JE ZASTÁVKA



<p>V RÁMCI PROJEKTU JE ŘEŠENA PŘÍMÁ NÁVAZNOST KOMUNIKACÍ PRO PĚŠÍ NA PŘECHOD PRO CHODCE NEBO NA MÍSTA PRO PŘECHÁZENÍ</p>	<p>Aspekt kvality projektu – efektivnost, účelnost</p>	<p>10 bodů - projekt řeší přímou návaznost komunikací na více přechodů nebo více míst pro přecházení (popřípadě kombinace obou variant) 8 bodů - projekt řeší přímou návaznost komunikací pro pěší na 1 přechod pro chodce anebo na 1 místo pro přecházení (nejedná se o kombinaci obou variant) 0 bodů - projekt neřeší přímou návaznost komunikací pro pěší na přechod pro chodce nebo na místa</p>	<p>10</p>	<p>8</p>	<p>JE ŘEŠEN 1 PŘECHOD</p>
<p>PROJEKT ŘEŠÍ OSVĚTLENÍ PŘECHODU PRO CHODCE NEBO MÍSTA PRO PŘECHÁZENÍ</p>	<p>Aspekt kvality projektu – efektivnost, účelnost</p>	<p>5 bodů - Projekt řeší osvětlení stávajícího/nového přechodu pro chodce nebo místa pro přecházení 0 bodů - Projekt neřeší osvětlení přechodu pro chodce nebo místa pro přecházení.</p>	<p>5</p>	<p>5</p>	<p>JE ŘEŠENO TAKÉ OSVĚTLENÍ</p>
<p>Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)</p>					

<p>Bodový zisk</p>	<p>28</p>
<p>Výsledek věcného hodnocení</p>	

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
<p>Jméno a příjmení:</p>	<p>obec Lhota - Ing. Radka Kratochvílová</p>	<p>Podpis: </p>		<p>PRO</p>
<p>Jméno a příjmení:</p>	<p>Bc. Miroslav Čechlovský</p>	<p>Podpis: </p>		<p>PRO</p>
<p>Jméno a příjmení:</p>	<p>obec Sudovo Hlavno - Mgr. Lenka Houdková</p>	<p>Podpis: </p>		<p>PRO</p>
<p>Jméno a příjmení:</p>	<p>město Liběchov - Ing. Pavla Veverková</p>	<p>Podpis: </p>		<p>PRO</p>
<p>Jméno a příjmení:</p>	<p>Tomáš Pavlík</p>	<p>Podpis: </p>		<p>PRO</p>
<p>Jméno a příjmení:</p>	<p>TJ Sokol Nebužely - Ing. Petra Jáchymstálová</p>	<p>Podpis:</p>		
<p>Jméno a příjmení:</p>	<p>Pavlaína Havlasová</p>	<p>Podpis: </p>		<p>PRO</p>



Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	429/06_16_038/CLLD_16_02_053 - 24.výzva MAS Vyhlídky-IROP-Bezpečnost dopravy II
Projekt č.	CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_038/0014488
Název projektu	MĚLNÍK, CHODNÍK S PŘECHODEM PRO CHODCE V ULICI KOKOŘÍNSKÁ
Název žadatele	Mělník
Právní forma žadatele	obec/město

Název kritéria	Popis kritéria	Hodnocení (bodovací škála)	Maximální počet bodů (součet max. 50 bodů)	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
VELIKOST OBCE/MĚSTA, VE KTERÉM JE REALIZOVÁNO BEZPEČNOSTNÍ OPATŘENÍ V DOPRAVĚ	Aspekt kvality projektu-účelnost	10 bodů - obec, na jejímž území bude bezpečnostní opatření realizováno má max. 500 obyvatel 5 bodů - obec, na jejímž území bude bezpečnostní opatření realizováno, má 501 až 1 099 obyvatel 0 bodů - obec, na jejímž území bude bezpečnostní opatření realizováno, má 1 100 a více obyvatel	10	0	MĚLNÍK MÁ VÍCE NEŽ 1100 OBYVATEL
V PROJEKTU JSOU UVEDENA RIZIKA V REALIZAČNÍ FÁZI I VE FÁZI UDRŽITELNOSTI A ZPŮSOBY JEJICH ELIMINACE	Žadatel předkládá přehled možných rizik projektu v realizační fázi a době udržitelnosti s vyznačením pravděpodobnosti výskytu, závažnosti a navrženým způsobem eliminace rizika Aspekt kvality projektu-hospodárnost	10 bodů - Žadatel uvedl technická, finanční, právní a provozní rizika jak v realizační fázi, tak i ve fázi udržitelnosti a způsob jejich eliminace. 0 bodů - Žadatel neuvedl pro fázi realizační a/nebo fázi udržitelnosti žádná rizika a/nebo neuvedl způsob jejich eliminace	10	10	ŽADATEL UVEDL VŠECHNA RIZIKA
PROJEKT SVÝM ŘEŠENÍM ZAJIŠŤUJE PŘÍSTUP K ZASTÁVKÁM VEŘEJNÉ HROMADNÉ DOPRAVY A OBJEKTŮM OBČANSKÉ VYBAVENOSTI (obecní úřad, základní školy, mateřské školy, pošta, obchody, zdravotní střediska, komunitní centra, klubovny pro spolkové aktivity, hřiště, cvičiště, podniky, kulturní zařízení, památky, hřbitovy)	Zajištění přístupu je považováno do 400 metrů od objektu občanské vybavenosti (docházková vzdálenost) Aspekt kvality projektu – efektivnost, účelnost	15 bodů - projekt zajistí přístup k zastávkám veřejné hromadné dopravy a současně přístup k objektu občanské vybavenosti 12 bodů - projekt zajistí přístup k zastávkám veřejné hromadné dopravy 10 bodů - projekt zajistí přístup k objektu občanské vybavenosti 0 bodů - projekt nezajistí přístup k zastávkám veřejné hromadné dopravy ani objektu občanské vybavenosti	15	12	VZHLEDEM K UMÍSTĚNÍ JE V DOCHOZÍ VZDÁLENOSTI POUZE ZASTÁVKA AUTOBUSU.



<p>V RÁMCI PROJEKTU JE ŘEŠENA PŘÍMÁ NÁVAZNOST KOMUNIKACÍ PRO PĚŠÍ NA PŘECHOD PRO CHODCE NEBO NA MÍSTA PRO PŘECHÁZENÍ</p>	<p>Aspekt kvality projektu – efektivnost, účelnost</p>	<p>10 bodů - projekt řeší přímou návaznost komunikací na více přechodů nebo více míst pro přecházení (popřípadě kombinace obou variant) 8 bodů - projekt řeší přímou návaznost komunikací pro pěší na 1 přechod pro chodce anebo na 1 místo pro přecházení (nejedná se o kombinaci obou variant) 0 bodů - projekt neřeší přímou návaznost komunikací pro pěší na přechod pro chodce nebo na místa</p>	<p>10</p>	<p>8 10</p>	<p>DUE PD PROJEKT ŘEŠIT JAK PŘECHOD, TAK I NĚKOLIK MÍST PRO PŘECHÁZENÍ</p>
<p>PROJEKT ŘEŠÍ OSVĚTLENÍ PŘECHODU PRO CHODCE NEBO MÍSTA PRO PŘECHÁZENÍ</p>	<p>Aspekt kvality projektu – efektivnost, účelnost</p>	<p>5 bodů - Projekt řeší osvětlení stávajícího/nového přechodu pro chodce nebo místa pro přecházení 0 bodů - Projekt neřeší osvětlení přechodu pro chodce nebo místa pro přecházení.</p>	<p>5</p>	<p>5</p>	<p>ŘEŠIT OSVĚTLENÍ PŘECHODU</p>
<p>Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)</p>					

<p>Bodový zisk</p>	<p>37</p>
<p>Výsledek věcného hodnocení</p>	<p>VYHOVĚL</p>

<p>Podpisy přítomných členů hodnotící komise:</p>			<p>Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)</p>	
<p>Jméno a příjmení:</p>	<p>obec Lhota - Ing. Radka Kratochvílová</p>	<p>Podpis: </p>		<p>PRO</p>
<p>Jméno a příjmení:</p>	<p>Bc. Miroslav Čechlovský</p>	<p>Podpis: </p>		<p>PRO</p>
<p>Jméno a příjmení:</p>	<p>obec Sudovo Hlavno - Mgr. Lenka Houdková</p>	<p>Podpis: </p>		<p>PRO</p>
<p>Jméno a příjmení:</p>	<p>město Liběchov - Ing. Pavla Veverková</p>	<p>Podpis: </p>		<p>PRO</p>
<p>Jméno a příjmení:</p>	<p>Tomáš Pavlík</p>	<p>Podpis: </p>		<p>PRO</p>
<p>Jméno a příjmení:</p>	<p>TJ Sokol Nebužely - Ing. Petra Jáchymstálová</p>	<p>Podpis:</p>		
<p>Jméno a příjmení:</p>	<p>Pavlaína Havlasová</p>	<p>Podpis: </p>		<p>PRO</p>



Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	429/06_16_038/CLLD_16_02_053 - 24.výzva MAS Vyhlídky-IROP-Bezpečnost dopravy II
Projekt č.	CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_038/0014584
Název projektu	Nedomice - chodník podél III/24420 k autobusové zastávce
Název žadatele	Nedomice
Právní forma žadatele	obec

Název kritéria	Popis kritéria	Hodnocení (bodovací škála)	Maximální počet bodů (součet max. 50 bodů)	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
VELIKOST OBCE/MĚSTA, VE KTERÉM JE REALIZOVÁNO BEZPEČNOSTNÍ OPATŘENÍ V DOPRAVĚ	Aspekt kvality projektu-účelnost	<p>10 bodů - obec, na jejímž území bude bezpečnostní opatření realizováno má max. 500 obyvatel</p> <p>5 bodů - obec, na jejímž území bude bezpečnostní opatření realizováno, má 501 až 1 099 obyvatel</p> <p>0 bodů - obec, na jejímž území bude bezpečnostní opatření realizováno, má 1 100 a více obyvatel</p>	10	10	NEDOMICE = MĚNĚ NEŽ 500 OBYVATEL
V PROJEKTU JSOU UVEDENA RIZIKA V REALIZAČNÍ FÁZI I VE FÁZI UDRŽITELNOSTI A ZPŮSOBY JEJICH ELIMINACE	<p>Žadatel předkládá přehled možných rizik projektu v realizační fázi a době udržitelnosti s vyznačením pravděpodobnosti výskytu, závažnosti a navrženým způsobem eliminace rizika</p> <p>Aspekt kvality projektu-hospodárnost</p>	<p>10 bodů - Žadatel uvedl technická, finanční, právní a provozní rizika jak v realizační fázi, tak i ve fázi udržitelnosti a způsob jejich eliminace.</p> <p>0 bodů - Žadatel neuvvedl pro fázi realizační a/nebo fázi udržitelnosti žádná rizika a/nebo neuvvedl způsob jejich eliminace</p>	10	10	V SP JSOU UVEDENA VĚCHNÁ RIZIKA
PROJEKT SVÝM ŘEŠENÍM ZAJIŠŤUJE PŘÍSTUP K ZASTÁVKÁM VEŘEJNÉ HROMADNÉ DOPRAVY A OBJEKTŮM OBČANSKÉ VYBAVENOSTI (obecní úřad, základní školy, mateřské školy, pošta, obchody, zdravotní střediska, komunitní centra, klubovny pro spolkové aktivity, hřiště, cvičiště, podniky, kulturní zařízení, památky, hřbitovy)	<p>Zajištění přístupu je považováno do 400 metrů od objektu občanské vybavenosti (docházková vzdálenost)</p> <p>Aspekt kvality projektu – efektivnost, účelnost</p>	<p>15 bodů - projekt zajistí přístup k zastávkám veřejné hromadné dopravy a současně přístup k objektu občanské vybavenosti</p> <p>12 bodů - projekt zajistí přístup k zastávkám veřejné hromadné dopravy</p> <p>10 bodů - projekt zajistí přístup k objektu občanské vybavenosti</p> <p>0 bodů - projekt nezajistí přístup k zastávkám veřejné hromadné dopravy ani objektu občanské vybavenosti</p>	15	12	DLE INFORMACÍ ZE ŽÁDOSTI, PŘA SP VYPLÝVÁ, ŽE SE JEDNÁ POUZE O ZPŘÍSTUPNĚNÍ ZASTÁVKY.



<p>V RÁMCI PROJEKTU JE ŘEŠENA PŘÍMÁ NÁVAZNOST KOMUNIKACÍ PRO PĚŠÍ NA PŘECHOD PRO CHODCE NEBO NA MÍSTA PRO PŘECHÁZENÍ</p>	<p>Aspekt kvality projektu – efektivnost, účelnost</p>	<p>10 bodů - projekt řeší přímou návaznost komunikací na více přechodů nebo více míst pro přecházení (popřípadě kombinace obou variant) 8 body - projekt řeší přímou návaznost komunikací pro pěší na 1 přechod pro chodce anebo na 1 místo pro přecházení (nejedná se o kombinaci obou variant) 0 bodů - projekt neřeší přímou návaznost komunikací pro pěší na přechod pro chodce nebo na místa</p>	<p>10</p>	<p>0</p>	<p>JEDNÁ SE POUZE O CHODNÍK, NIKOLI O PŘECHOD ČI MÍSTA PRO PŘECHÁZENÍ</p>
<p>PROJEKT ŘEŠÍ OSVĚTLENÍ PŘECHODU PRO CHODCE NEBO MÍSTA PRO PŘECHÁZENÍ</p>	<p>Aspekt kvality projektu – efektivnost, účelnost</p>	<p>5 bodů - Projekt řeší osvětlení stávajícího/nového přechodu pro chodce nebo místa pro přecházení 0 bodů - Projekt neřeší osvětlení přechodu pro chodce nebo místa pro přecházení.</p>	<p>5</p>	<p>0</p>	<p>NERĚŠÍ OSVĚTLENÍ</p>
<p>Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)</p>					

<p>Bodový zisk</p>	<p>32</p>
<p>Výsledek věcného hodnocení</p>	<p>VYHOVĚL</p>

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
<p>Jméno a příjmení:</p>	<p>obec Lhota - Ing. Radka Kratochvílová</p>	<p>Podpis: </p>		<p>PRO</p>
<p>Jméno a příjmení:</p>	<p>Bc. Miroslav Čechlovský</p>	<p>Podpis: </p>		<p>PRO</p>
<p>Jméno a příjmení:</p>	<p>obec Sudovo Hlavno - Mgr. Lenka Houdková</p>	<p>Podpis: </p>		
<p>Jméno a příjmení:</p>	<p>město Liběchov - Ing. Pavla Veverková</p>	<p>Podpis: </p>		<p>PRO</p>
<p>Jméno a příjmení:</p>	<p>Tomáš Pavlík</p>	<p>Podpis: </p>		<p>PRO</p>
<p>Jméno a příjmení:</p>	<p>TJ Sokol Nebužely - Ing. Petra Jáchymstálová</p>	<p>Podpis:</p>		
<p>Jméno a příjmení:</p>	<p>Pavčina Havlasová</p>	<p>Podpis: </p>		<p>PRO</p>



Prezenční listina z jednání hodnotitelské komise pro výzvu MAS

Číslo výzvy MAS	429/06_16_038/CLLD_16_02_053 - 24.výzva MAS Vyhlídky-IROP-Bezpečnost dopravy II 454/06_16_075/CLLD_16_02_053 - 25.výzva MAS Vyhlídky-IROP-Základní školy IV
Datum jednání	20.8.2020
Čas jednání	16:00
Místo jednání	kancelář MAS Vyhlídky, z.s., nám. Míru 30, Mělník, 276 01
Výběrový orgán schválen MAS ke dni	27.2.2020

Titul, jméno a příjmení	Název subjektu	Sektor	Podpis
Ing. Radka Kratochvílová	obec Lhota	veřejný (VS)	
Bc. Miroslav Čechlovský	FO	neveřejný (NS)	
Mgr. Lenka Houdková	obec Sudovo Hlavno	veřejný (VS)	
Ing. Pavla Veverková	město Liběchov	veřejný (VS)	
Tomáš Pavlík	FO	neveřejný (NS)	
Ing. Petra Jáchymstálová	TJ Sokol Nebužely (NNO)	neveřejný (NS)	
Pavčina Havlasová	FO	neveřejný (NS)	

Zvolení orgánu (odkaz): http://www.vyhlidky.cz/dokumenty/webmenu1124/zapis_vh_202037.pdf



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



Zápis z jednání hodnotitelské komise MAS Vyhličky, z.s. (výběrový orgán)

Výběr projektů hodnotitelskou komisí

Název MAS:	MAS Vyhličky, z.s.
SCLLD č.:	CLLD_16_02_053
Číslo výzvy MAS:	429/06_16_038/CLLD_16_02_053 - 24. výzva MAS Vyhličky- IROP-Bezpečnost dopravy II
Alokace výzvy:	2 999 999, 81 Kč

Datum jednání:	20.8.2020
Čas jednání:	16:00
Místo jednání:	kancelář MAS Vyhličky, z.s., nám. Míru 30, Mělník, 276 01
Seznam účastníků:	viz. prezentační listina

Projekt č.	Název projektu	Název žadatele	Právní forma žadatele	Bodové hodnocení	Výsledek věcného hodnocení	Celkové způsobilé výdaje	z toho křížové financování
CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_038/0014488	MELNÍK, CHODNÍK S PŘECHODEM PRO CHODCE V ULICI KOKORŇSKÁ	Mělník	obec	37	VYHOVĚL	1 000 000,-	-
CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_038/0014505	Úprava stávajícího přechodu pro chodce vč. napojení na stávající chodníkovou síť	Čtítov	obec	38	VYHOVĚL	1 000 000,-	-
CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_038/0014584	Nedomnice - chodník podél III/2420 k autobusové zastávce	Nedomnice	obec	32	VYHOVĚL	969 899,-	-

Vybrané projekty	výsledek	bodů	pořadí
0014505 - Úprava stávajícího přechodu pro chodce vč. napojení na stávající chodníkovou síť	VYHOVĚL	38	1.
0014488 - Mělník, Chodník s přechodem pro chodce v ulici Kokorňská	VYHOVĚL	37	2.
0014584 - Nedomnice - chodník podél III/2420 k autobusové zastávce	VYHOVĚL	32	3.

Přílohy: hodnotící tabulky věcného hodnocení jednotlivých projektů, prezentační listina. Přítomní členové výběrového orgánu svým podpisem tohoto zápisu potvrzují výsledek věcného hodnocení.

Jméno a příjmení	Zájmová skupina	Podpis
obec Lhota - Ing. Radka Kratochvílová	obec	
Bc. Miroslav Čechlovský	obec 'Kulturní dědictví'	
obec Sudovo Hlavno - Mgr. Lenka Houdková	obec	
město Liběchov - Ing. Pavla Veverková	obec	
Tomáš Pavlík	životní prostředí	
TJ Sokol Nebužely - Ing. Petra Jáchymová	lidé	
Pavlína Havlasová	kulturní dědictví	